

(Proponowany tekst protokołu)

PROTOKÓŁ

Nr XIII/2016

z II sesji Rady Gminy Wilczęta
w 2016 roku

odbytej w dniu 23 maja 2016 r.

PROTOKÓŁ Nr XIII/2016
z sesji Rady Gminy Wilczęta odbytej
w dniu 23 maja 2016 r.

Ad. pkt. 1 – otwarcie obrad.

Otwarcia sesji dokonała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Krystyna Kaczyńska, która powitała radnych oraz zaproszonych gości: Panią Beatę Jarosz – Wójtę Gminy, Pana Tadeusza Wysockiego – Sekretarza Gminy, Panią Monikę Gońca – Skarbnika Gminy, Pana Bogdana Pochodaję – Radnego Powiatu Braniewskiego, kierowników jednostek organizacyjnych Gminy, sołtysów sołectw oraz przybyłą na salę publiczność.

Przed przystąpieniem do porządku obrad proszę wszystkich o powstanie i uczczenie chwilą ciszy pamięć zmarłego naszego kolegi radnego Romana Kłosa. Dziękuję.

Następnie Przewodnicząca Rady przedstawiła nowo wybranego sołtysa sołectwa Spędy panią Małgorzatę Zdunek, która została wybrana do pełnienia tej funkcji w wyborach uzupełniających w dniu 5 maja br., życząc dobrej współpracy z mieszkańcami sołectw, Radą i Wójtem Gminy.

Ad. pkt. 2. – stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności radnych Przewodnicząca Rady stwierdziła, że sesja jest prawomocna, ponieważ na 15 radnych w obradach uczestniczy 14 – lista obecności stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 3. – Zatwierdzenie porządku posiedzenia.

Przewodnicząca Rady przedstawiła porządek sesji:

1. Otwarcie sesji i powitanie zebranych.
 2. Stwierdzenie prawomocności sesji.
 3. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.
 4. Przyjęcie protokołu z poprzednich sesji.
 5. Dyskusja i podjęcie uchwał w sprawie:
 - 5.1. zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Wilczęta na lata 2016-2025
 - 5.2. zmiany w budżecie gminy na 2016 r.
 - 5.3. zwolnienia Zakładu Komunalnego w Wilczętach z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Wilczęta,
 - 5.4. przedłużenia taryfy na zbiorowe zaopatrzenie w wodę,
 - 5.5. rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa dotyczącego zmiany zakresu przeznaczenia środków funduszu sołectw,
 - 5.6. zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sopoty,
 - 5.7. absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta z tytułu wykonania budżetu gminy za 2015 rok.
 - 1) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2015 rok,
 - 2) przedstawienie sprawozdania finansowego,
 - 3) przedstawienie opinii RIO w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2015 rok,
 - 4) informacja o stanie mienia Gminy,
 - 5) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wilczęta,
 - 6) przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok,
 - 7) przedstawienie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
 - 8) zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2015 rok – podjęcie uchwały,
- W pkt. 9 mamy „9) udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta za 2015 rok – podjęcie uchwały”, zmieniam ten punkt i proponuję wprowadzenie zgodnie z opinią

Komisji Rewizyjnej – o nie udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta za 2015 rok.
„9) nie udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta za 2015 rok”

6. Ocena zasobów pomocy społecznej za rok 2015.

7. Informacja o realnym zagrożeniu afrykańskim pomorem świń oraz o odstrzale sanitarnym dzików.

8. Rozpatrzenie wniosków Komisji Rewizyjnej z kontroli przeprowadzonych w jednostkach organizacyjnych Gminy.

9. Interpelacje, wnioski i zapytania.

10. Zakończenie sesji.

Czy są pytania, wnioski dotyczące porządku dzisiejszych obrad?

Pan Bogdan Pochodaj – Radny Powiatu Braniewskiego – Należałoby przegłosować przedstawioną przez panią zmianę.

Radca Prawny – W mojej ocenie, zgodnie z sugestią pana radnego powiatu dotyczącej zmiany projektu uchwały, ponieważ pierwotna uchwała która w porządku obrad jest „Za udzieleniem absolutorium” a zaproponowana zmiana uchwały dotyczy paragrafu o „Nie udzieleniem absolutorium” proponuję poddanie pod głosowanie Rady, którą państwo chcą głosować.

Sekretarz Gminy – Szanowni państwo rozstrzygnęliśmy jedną rzecz – głosowanie nad zmianą porządku obrad – chciałem powiedzieć o czym mówiłem na posiedzeniach Komisji Rady, że brak jest jednolitości w orzecznictwo na temat jaki projekt uchwały jest właściwy. W sytuacji kiedy wniosek jest o udzielenie absolutorium sprawa jest prosta i oczywista. W sytuacji kiedy wniosek jest o nie udzielenie absolutorium zaczyna się sprawa komplikować. Z punktu widzenia dalszych prac nad absolutorium i ewentualne skutki udzielenia bądź nie udzielenia. Jeżeli zostanie podjęta jakaś uchwała albo o udzieleniu absolutorium która kończy sprawę, albo o nie udzieleniu. Albowiem Regionalna Izba Obrahunkowa ma obowiązek badać uchwały w trybie nadzoru. Stąd, to co państwu mówiłem na Komisjach, jeżeli głosujemy uchwałę o udzielenie absolutorium i ona uzyskuje wymaganą liczbę głosów – sprawa się kończy udzieleniem absolutorium. Jeżeli głosujemy o udzielenie absolutorium i ona nie uzyskuje wymaganej ilości głosów, w tym momencie w świetle tych opinii nie ma uchwały a absolutorium nie zostało udzielone. Jeżeli mamy projekt tej treści, którą pani przewodnicząca daje pod głosowanie, to w sytuacji kiedy ta uchwała nie uzyska większości głosów, w orzecznictwie mówi się, że powinno się głosować projekt uchwały odmiennej treści czyli już o udzielenie. Państwo decydują nad czym chcecie głosować.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie, kto z pań i panów radnych jest za projektem uchwały w sprawie nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok?

Głosowanie: 13 „za” i 1 „wstrzymał się” - wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad całością porządku sesji: 14 „za”.

Ad. pkt. 4. – przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Protokół z poprzedniej sesji: Nr XII/2015 z dnia 18 marca 2016 r. przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym (w głosowaniu udział wzięło 14 radnych), bez odczytywania.

Ad. pkt. 5.1. – zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wilczęta na lata 2016-2025.

Z treścią projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Wilczęta na lata 2016-2025 zapoznała zebranych Pani Monika Gońca – Skarbnik Gminy. Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zgłosić zmiany do uchwały?

Radny Andrzej Kubaszek – Pani Wójt obiecała przedstawić ile zostało wydatkowane na drogi?

Wójt Gminy – Na bieżące utrzymanie dróg – poproszę pracownika który przygotował to w formie tabeli (zał. Nr 3 do niniejszego protokołu) z wyszczególnieniem gdzie inwestycje i prace były wykonywane. Łącznie z odmulaniem rowów, przepustami, wydatkami na odśnieżanie (w 2015 r.). Jest tam również informacja jakie środki były wydatkowane w poprzedniej kadencji na drogi. Wspomnę, że żadna z tych dróg nie była wykonywana z użyciem środków zewnętrznych. Wszystkie były wykonane ze środków własnych Gminy.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym (w głosowaniu udział wzięło 14 radnych) jako uchwałę **Nr XIII/86/16** stanowiącą załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 5.2. – Zmiany w budżecie gminy na 2015 r.

Z treścią projektu uchwały w sprawie zmiany w budżecie gminy na 2015 r. zapoznała zebranych Pani Monika Gońca – Skarbnika Gminy. Projekt uchwały stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja nie rozstrzygnęła powyższego projektu uchwały.

Dyskusji nie było

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto w głosowaniu jawnym przy 6 głosach „za”, 5 „przeciw” i 3 „wstrzymujących się” jako uchwałę **Nr XIII/87/16** stanowiącą załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 5.3. – zwolnienie ZK z obowiązku wpłaty nadwyżki.

Z treścią projektu uchwały w sprawie zwolnienia Zakładu Komunalnego w Wilczętach z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu Gminy Wilczęta zapoznał zebranych Pan Łukasz Korneluk – Dyrektor ZK. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zgłosić zmiany do uchwały?

Radny Ryszard Adamczyk – Chciałbym dowiedzieć się, czy na pewno te pieniądze pójdą na „doprowadzenie wody” czy na inne cele.

Pan Łukasz Korneluk – Tak, nadwyżka zostanie przeznaczona na doprowadzenie wody

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym (w głosowaniu udział wzięło 14 radnych) jako uchwałę **Nr XIII/88/16** stanowiącą załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 5.4. – przedłużenie taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę.

Z treścią wniosku oraz projektu uchwały w sprawie przedłużenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę zapoznał zebranych Pan Łukasz Korneluk – Dyrektor ZK. Wniosek oraz projekt uchwały stanowią odpowiednio załączniki nr 9 i 10 do niniejszego protokołu.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zgłosić zmiany do uchwały?

Dyskusji i wniosków nie było.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym (w głosowaniu udział wzięło 14 radnych) jako uchwałę **Nr XIII/89/16** stanowiącą załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 5.5. – rozpatrzenie ponownie uchwalonego wniosku sołectwa.

Z treścią projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownie uchwalonego wniosku sołectwa dotyczącego zmiany zakresu przeznaczenia środków funduszu sołectwa zapoznała zebranych Pani Beata Jarosz – Wójt Gminy. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zgłosić zmiany do uchwały?

Dyskusji i wniosków nie było.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym (w głosowaniu udział wzięło 14 radnych) jako uchwałę **Nr XIII/90/16** stanowiącą załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 5.6. – plan odnowy miejscowości Sopoty.

Z treścią projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Odnowy Miejscowości Sopoty zapoznała zebranych Pani Beata Jarosz – Wójt Gminy. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy – Do 31 marca zostały złożone w Urzędzie Marszałkowskim trzy wnioski na inwestycje drogowe – droga Księżno-Sopoty („droga alei dębowej”). Dokumentem obligatoryjnym do tego wniosku jest „Strategia rozwoju Gminy”. My takiego dokumentu nie mamy, poprzedni funkcjonował do 2006 roku. W poprzednim okresie finansowania funduszy Unijnych, nie był to dokument obligatoryjny. Na chwilę obecną mamy uwagi, uzupełnienie wniosku, to dokument, który musimy dołączyć aby nie stracić żadnego punktu i aby nasz wniosek formalnie nie został odrzucony. Plan odnowy miejscowości odbył się po konsultacji z mieszkańcami, i został przygotowany bezkosztowo przez pracownika urzędu gminy. Prosiłam na każdej Komisji o dyskusje na temat potrzeby przeznaczenia środków na „Strategię rozwoju gminy”. Na tę chwilę, informacje jakie dostajemy z Urzędu Marszałkowskiego, świadczą o tym, że „Plany Odnowy Miejscowości” nie będą wystarczające. Strategii nie przygotowuje się przez tydzień i strategii nie jesteśmy wykonać własnymi siłami. Przygotowując dokumenty pod następną sesję, ja na tę chwilę chcę mieć Waszą akceptację na zabezpieczenie środków na powyższą strategię, ponieważ planów odnowy miejscowości w naszej gminie mamy tylko kilka. Sołectw mamy 14 a plany na sołectwo Wilczęta, Stare Siedlisko, Ławki, Bardyny, Gładysze i Słobity. Pozostałe miejscowości jakby z automatu są wykluczone i nie możemy ubiegać się o dofinansowanie nawet gdyby był to prosty plac zabaw. Na przygotowanie tego dokumentu potrzebujemy czasu. Lojalnie proszę o Wasze zdanie, sugestie, opinie. Planów odnowy miejscowości do „zrobienia” jest sporo a te plany co już mamy są do zaktualizowania aby można było je dołączyć do wniosku.

Proszę o zgłaszanie się do zadawania pytań. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zgłosić zmiany do uchwały?

Radny Andrzej Kubaszek – Mówiła pani o możliwości pozyskania środków na drogę Sopoty-Księżno. Jakiego rzędu muszą być środki aby cokolwiek można zacząć robić i ile można pozyskać.

Wójt Gminy – Tak to jest ta droga o której mówiłam. Dofinansowanie z PROW-u to 63% dofinansowania i o taki procent dofinansowania można się ubiegać, czyli 37 % to środki własne.

Mariusz Błachnio – pracownik Urzędu Gminy – Całkowity koszt dróg asfaltowych to kwota 1 400 tys. zł.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Wójt Gminy – Mogę jeszcze dopowiedzieć, że na jesieni w bardzo krótkim czasie dostaliśmy więcej informacji na temat zasad funkcjonowania „Programu Obszarów Wiejskich” i bardzo trudno było znaleźć projektanta, który byłby w stanie przygotować nam pełną dokumentację. Wszystkie trzy drogi zostały złożone w ramach technologii „Zaprojektuj i

wybuduj” dopuszczonej przez Urząd Marszałkowski. Jest to uproszczona dokumentacja którą składamy. W momencie otrzymania dofinansowania, kiedy wiemy, że pieniądze są, wykonawca w przetargu zleca wykonanie dokumentacji. Co, nam to daje – oszczędność na daną chwilę, ponieważ tak jak rozmawialiśmy z osobą, która zgodziła się wykonać tę dokumentację w grudniu – koszt byłby 35 tys. zł netto. Nikt nie jest nam w stanie przyrzec, bo to jest konkurs, że te dofinansowanie otrzymamy. Dlatego podobnie jak Zarząd Dróg Powiatowych też składamy swoje wnioski w takiej technologii. Później -na dalszym etapie uruchamia się całą procedurę. Proszę się nie obawiać, że dokumentacji nie ma a nasz wniosek skazany jest na odrzucenie. Też na przełomie grudnia i stycznia dostaliśmy informację, że Urząd Marszałkowski wszystkie środki przeznacza do rozstrzygnięcia w jednym konkursie „pierwszym” a później z ewentualnych oszczędności przetargowych będą kolejne konkursy, dlatego wszystkie nasze trzy drogi poszły teraz. Jeśli otrzymamy dofinansowanie, oczywiście będziemy się cieszyć, będziemy realizować te inwestycje. Jeśli, którakolwiek z tych dróg „odpadnie” będziemy przygotowywać pełną dokumentację i składać wnioski do programów. Około lipca prawdopodobnie będzie konkurs w Lokalnej Grupie Działania Tam na drogi mamy zagwarantowane około 200 tys. zł. Któraś z tych dróg, nie powiem która bo nie wiem, jeśli nie przejdzie to „pójdzie” jako pierwsza do złożenia wniosku. Jeśli otrzymamy dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego to w ramach LGD będą składane wnioski na kolejne drogi.

Radny Ryszard Adamczyk – Wiem, że droga Stare Siedlisko-Nowica i odcinek od Starego Siedliska miał być przekształcony na drogę publiczną.

Mariusz Błachnio – pracownik Urzędu Gminy – Ruchem na drodze publicznej zarządza starosta, a wewnętrznej wójt, co jest dla nas korzystniejsze. Dlatego zmiana statusu drogi na gminną spowoduje wykonywanie działań gdy zajdzie taka konieczność. Gdy będziemy wykonywać na drodze inwestycję złożymy wówczas wniosek i opinię do starostwa.

Wójt Gminy – W wieloletniej prognozie macie państwo określony harmonogram, kiedy te inwestycje będą realizowane. Oczywiście nie jesteśmy w stanie „dźwignąć” trzech dróg naraz. Dlatego dla prawidłowego funkcjonowania budżetu i realizacji zadań statutowych jest to rozłożone w czasie.

Radny Ryszard Wargacki – Jeżeli nie otrzymamy dofinansowania do żadnej drogi, to będziemy realizować z własnych środków?

Wójt Gminy – Teraz nie jestem w stanie odpowiedzieć, to będzie Wasza decyzja. Rada podejmuje decyzje o wydatkowaniu środków na inwestycje. Jak widzicie państwo z kosztorysów inwestycyjnych nie są to małe kwoty rzędu np. 5, 10 czy 20 tys. zł. Jeśli nie dostaniemy dofinansowania wtedy będzie dyskusja jakie kroki podjąć dalej. Ja jestem umiarkowanym optymistą i myślę, że to dofinansowanie będzie. Na pewno będą oszczędności po przetargowe i jeśli nie teraz to w następnych konkursach będziemy o te środki zabiegać. Myślę, że te trzy drogi które zostały uwzględnione są istotne dla mieszkańców tych miejscowości, łączących Stare Siedlisko, Nowicę czy Księżno. Tutaj po zebraniu wiejskim w Sopotach usłyszałam opinię, że to bardzo by to poprawiło i skróciło czas przejechania drogi do Młynar czy Elbląga . Ale jestem tu i teraz. Złożone są wnioski i czekamy na ich rozstrzygnięcie. Gdy będzie opinia o tych wnioskach otrzymacie państwo informację. Na pewno nie podejmę samodzielnie żadnej decyzji, bo to nie moja kompetencja. W zeszłym roku na bieżące utrzymanie dróg wydaliśmy około 140 tys. zł. Oszczędnie, gospodarnie ale tak żeby nie pomijać żadnej z miejscowości. W miarę możliwości te prace na drogach były wykonywane. Trudno mi być prorokiem, co będzie za rok czy za dwa. Mam nadzieję, że dokumentacja jaka zostanie przygotowana, co uda nam się zrobić w tej kadencji, albo się nie uda w następnej będzie realizowana.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto jednogłośnie w głosowaniu jawnym

(w głosowaniu udział wzięło 14 radnych) jako uchwałę **Nr XIII/91/16** stanowiącą załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu

Jeśli Pani Przewodnicząca pozwoli omówię po kolei wszystkie cztery punkty: sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącą sprawozdania i informację o stanie mienia Gminy.

Ad. pkt. 5.7.1) – sprawozdanie z wykonania budżetu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2015 rok przedstawiła zebranych Pani Monika Gońca – Skarbnik Gminy. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 5.7.2) – Sprawozdanie finansowe.

Sprawozdanie finansowe za 2015 rok przedstawiła zebranych Pani Monika Gońca – Skarbnik Gminy. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 17 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 5.7.3) – opinia RIO do sprawozdania.

Z treścią Uchwały Nr RIO.VIII-0120-188/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 7 kwietnia 2016 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Wilczęta sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Wilczęta za 2015 rok zapoznana zebranych Pani Monika Gońca – Skarbnik Gminy. Uchwała stanowi załącznik Nr 18 do niniejszego protokołu.

Ad. pkt. 5.7.4) – informacja o stanie mienia.

Informację o stanie mienia Gminy przedstawiła zebranych Pani Monika Gońca – Skarbnik Gminy. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 19 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy Wilczęta – Dopowiadając do tego, co Pani Skarbnik przedstawiła. Przepraszam, że tak w tym miejscu odniosę się do punktów, które są w opinii. Wszystkie zmiany w planie dochodów i wydatków zostały dokonane na mocy uchwał Rady lub zarządzeń zgodnie z kompetencjami. Wszystkie uchwały zostały wykonane i nie było zarzutu o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nie było zastrzeżeń do formy uchwał przez instytucję badającą czyli Regionalną Izbę Obrachunkową. W pkt. 2 wskazane jest wykonanie dochodów na 97,1 % planu. W sprawozdaniu finansowym mieliście państwo informację, że większość dochodów własnych którymi Gmina dysponuje jest osiągnięta na poziomie wyższym niż 100%. Wpływy z gospodarki gruntami i nieruchomościami zostały wykonane na poziomie 53,72 % planu a związane to było ze sprzedażą mieszkania dla pani Skubij i prośbą o przesunięcie aktu notarialnego na miesiąc styczeń. Nie miałam na to wpływu. Na pozostałe wpływy – np. z tytułu pozostałych odsetek, czy też od czynności cywilnoprawnych które są poniżej 100% nie mam wpływu. Jeśli chodzi o realizację wydatków budżetowych zrealizowane one zostały na poziomie 93,21%. Są to wskaźniki bardzo dobre i wysokie. Na realizację inwestycji zaplanowaliśmy kwotę – tu macie państwo wyszczególnioną – jest to prawie 80 procent planowanych wydatków inwestycyjnych. Z czego wynika różnica prawie 20%. W 2015 roku kończyliśmy realizację inwestycji wodociągowo kanalizacyjnej na Słobity-Dębień-Karwiny rozpoczętej za poprzedniego wójta. W związku z projektami zamiennymi, zmianą trasy przebiegu inwestycji, zamianą materiałów i co za tym idzie zmianami w kosztorysach pojawiła się oszczędność.

Zmniejszony został kosztorys na ponad 300 tys. zł. Poziom dofinansowania o który się ubiegaliśmy został w całości pozyskany a kwota oszczędności jest wydatkiem po stronie urzędu gminy. Na dzień objęcia przeze mnie pracy – 26.11.2014r. ta inwestycja była wykonana na poziomie 70% a do zakończenia jej terminu pozostało 4 dni. Dzięki pomocy kancelarii prawnej i pracowników: pana Żemiera, pana Nowosielskiego, pana Semkiwa, pana Błachnio i wielu osób, które się w to zaangażowały udało się tą inwestycję zakoń-

czyć – uważam z sukcesem. Problemów było bardzo dużo. Ryzyko zwrotu dotacji było bardzo wysokie. Oprócz tej inwestycji są jeszcze inne pozycje - tak jak macie państwo w sprawozdaniu są też oczywiście i zmniejszenia, tak jak np. zagospodarowanie terenu przy budynku urzędu gminy. Jest to oszczędność w postaci niecałych 3 tys. zł. Wynika to z aktualizacji kosztorysów z gospodarności i rozsądku przy realizacji tych inwestycji. Przy pozostałych inwestycjach została wykonana dokumentacja renowacji zbiorników małej retencji. Wniosek został złożony w styczniu 2015 r. Między majem a czerwcem otrzymaliśmy informację, że nie otrzymaliśmy dofinansowania ze względu na to, że w przeszłości na terenie Gminy było „robione” bardzo dużo stawów i wyżej zostały ocenione miejscowości z innych gmin. Ten staw chcę zgłosić w ramach PROW-u tak jak obiecałam, żeby zostało to wykonane z dofinansowania środków zewnętrznych. Przy stawie w Słobitach renowacja tego zbiornika związana i uwarunkowana jest przede wszystkim z prawnym użytkowaniem. Prace nad przejściem tego stawu są od 2011 roku. W 2015 r rozmawialiśmy o zamianie stawu plus 2 dróg w Słobitach na 2 drogi gminne w lesie, które las użytkuje. Mieliśmy również przejąć dwie działki w Nowicy – jedna pod przystankiem a druga przy szkole gdzie jest transformator. Ze względu na politykę lasów jest to niemożliwe aby ta zamiana zaistniała. Podjęłam decyzję o dzierżawie i stawów i 2 działek w Nowicy, bo innej formy nie ma. Na ten staw chciałabym również pozyskać dofinansowanie. Jesteśmy w trakcie kończenia dokumentacji na stację uzdatniania wody w Wilczętach i na kanalizację w Spędach w Słobity-Stacja i Góry. Na kanalizację w Spędach złożony zostanie wniosek o pożyczkę do Wojewódzkiego Funduszu ponieważ jak państwo wiedzą mamy kwotę do rozliczenia w Agencji Nieruchomości Rolnej – kwota której nie ma w budżecie tj. 380 tys. zł. Jest to dług jaki pozostał po poprzednim wójcie. Dla informacji pozostałym osobom – kwota, którą otrzymaliśmy w 2002 r. (900 tys. zł) na koniec kadencji pana Nowosielskiego rozliczona była na kwotę 200 tys. zł. Czyli 680 tys. zł to były pieniądze, które były w budżecie Gminy w 2006 r. kiedy pracę rozpoczął P.Szczerba. Na dzień objęcia przez mnie pracy tych pieniędzy nie było, zostały wydatkowane na inne cele, czyli Rada otrzymała uchwały przygotowane przez Wójta. Na początku mojej pracy otrzymałam pismo z ANR o wymogu rozliczenia natychmiastowego rozliczenia dotacji. Przez 6 miesięcy mojej pracy przygotowaliśmy rozliczenie dokumentacji na ponad 580 tys. - ANR rozliczyła 300 tys. zł. Różnica 380 tys. zł będzie rozliczona poprzez wzięcie pożyczki celowej na kanalizację, co w akcie notarialnym w 2002 r zostało obwarowane rozliczymy do września tego roku kanalizacją w miejscowości Spędy oraz dołączymy dokumentację na pozostałe inwestycje kanalizacyjne.

Zadania zlecone wykonane zostały prawie w 100%. Spłacamy raty kapitałowe zaciągniętych pożyczek. Na dzień objęcia mojej pracy, bo to dzisiejsze absolutorium traktuję jako ocenę mojej pracy przez was i mieszkańców dlatego pozwałam sobie na szerszą informację aby ludzie wiedzieli co przez te ponad 12 miesięcy zostało zrealizowane. Na dzień objęcia przez mnie pracy mieliśmy problemy z płynnością finansową. Na chwilę obecną środki na rachunku są i nie ma żadnych zobowiązań wymagalnych w urzędzie. Sytuacja finansowa jest stabilna. Skutki obniżenia górnych stawek podatku - jak państwo widziecie w sprawozdaniu zostało umorzone 4 706zł. Każdy wniosek rolnika, czy w przypadku umorzenia czy odroczenia należności na raty związane były z dogłębnym przeanalizowaniem sytuacji. Umorzenia były w przypadkach pożarów w gospodarstwach, skutków suszy albo też stanu zdrowia rolników i trudnościach z bieżącym funkcjonowaniem. W większości jest to rozłożenie płatności na raty. Rolnicy te zaległości regulują.

Co przez 12 miesięcy udało się nam zrealizować ? Uważam, że dzięki pomocy pracowników udało się nam tą inwestycję kanalizacyjną dokończyć z sukcesem. Są oczywiście uwagi i poprawki. Firma przyjeżdża i wykonuje to w ramach gwarancji. Odsetki związane z nieterminowym oddaniem inwestycji zostały naliczone. Sprawa jest w sądzie. Złożyliście państwo wnioski w ramach funduszu sołeckiego. Rekomendowałam o nie , uważam i uważać będę, że inicjatywa mieszkańców jest dla mnie bardzo ważna. Ustawa o funduszu sołeckim weszła w 2010 r. i wtedy tych wniosków do budżetu gminy zostało złożonych 7 a zrealizowanych jeden. Mam nadzieje i biorę to za punkt honoru, że to co złożyliście zostanie zrealizowane. Tu informacja dla sołtysów – fundusz sołecki na 2017 rok będzie również ponieważ Rada nie podjęła uchwały o niewyodrębnieniu funduszu. Około czerwca lipca chciałabym i prosiłabym o zorganizowanie zebrań wiejskich i proszę o za-

dbanie o frekwencję, dyskusję i przygotowanie wniosków. W przeciągu 2015 r, złożyliśmy 3 wnioski na drogi, wniosek do Regionalnego Programu Operacyjnego na samochód strażacki. Składaliśmy wnioski na prace z dziećmi korzystając ze współpracy z Towarzystwem Przyjaciół Dzieci. Został złożony wniosek na drugi punkt przedszkolny w Słobitach. Dofinansowanie które otrzymaliśmy to 148 tys. zł. Punkt przedszkolny będzie funkcjonował od września do czerwca. Oczywiście punkt w Wilczętach funkcjonuje nadal bez zmian. Państwo na poprzedniej sesji zabezpieczyliście środki do końca 2016 roku a w projekcie budżetu na przyszły rok będzie kosztorys na punkt przedszkolny w Wilczętach. Zorganizowaliśmy też dożynki, których dawno w tej Gminie nie było. Przy udziale naszych środków z budżetu Gminy 10 tys. zł., pozyskaliśmy 5 tys. zł z Wojewódzkiego Funduszu. 20 tys. zł to były koszty, które Starostwo pokryło bo były to dożynki powiatowe. 15 tys. zł pozyskaliśmy od sponsorów. Czyli całość zadania opiewała na 50 tysięcy złotych Dożynki spotkały się z pozytywną opinią. W budżecie biblioteki na ten rok też zostały zaplanowane środki na dożynki gminne. Gorąco zachęcam, aby zaangażować się w swoich sołectwach, tam gdzie wieńce dożynkowe są przygotowywane, bo to jest tradycja to są zwyczaje i powinno to być kontynuowane.

Został też złożony wniosek na dosprzętowanie OSP, do Wojewódzkiego Funduszu. Nie wielkiej wartości – 5000zł, ale takie były wytyczne. Przyznane dofinansowanie zostanie rozdzielone na zakup sprzętu do wszystkich 4 jednostek OSP, to o co wnioskowali.

Jesteśmy na etapie oceny wniosków, za chwilę będą konkursy lokalnej grupy działania. W razie otrzymania informacji, po konsultacjach z Wami ustalimy które drogi i w jakiej technologii powinny być składane.

Uważam, że ten rok był bardzo pracowity, trudny. Pan Bogusław Szczerba, który 9 lat temu objął funkcję Wójta zaczął pracę w bardzo komfortowej sytuacji, bo wpłynęło 2 mln. podatku z HOLLAS-u, które „wywalczył” pan Andrzej Nowosielski. Pan Szczerba miał przygotowaną dokumentację na świetlicę w Bardynach na świetlicę w Starym Siedlisku i przyznane dofinansowanie. Miał również opracowaną dokumentację na kanalizację. Pan Szczerba miał również te 680 tys. z „Agencji”, które były do dyspozycji. Ja zastałam urząd w dużo gorszej kondycji, bez dokumentacji, z brakiem środków.

Mój początek pracy to inwestycja na ponad 3 mln. zł. Zagrożona ponieważ było 70% zrealizowanych zadań na 4 dni przed końcem umowy, samowola budowlana, brak nadzoru nad inwestycją stwarzały ryzyko w ogóle do oddania tych 3 mln. do Urzędu Marszałkowskiego. W 2011 roku w ramach postępowania sądowego zostało przyznane odszkodowanie za błędy i uchybienia na budynku oczyszczalni ścieków, gdzie kosztorys opiewał na 80 tys. zł. Pieniądze do budżetu Gminy wpłynęły ale ani jedna złotówka na te uszczerbki nie została przeznaczona. Jest to kwestia, którą będziemy rozwiązywać przy kolejnym etapie kanalizacji wniosku, który jest składany na Gładysze. Tam zostaną te prace poprawki uwzględnione.

Mamy zadłużenie w Zakładzie Komunalnym spowodowane nieprawidłowościami. Sprawa jest w Prokuraturze. Mam nadzieję, że odpowiedzialność zostanie wyciągnięta w stosunku do osób winnych. Do tego doprowadziły zobowiązania wymagalne. W międzyczasie były tam trzy zmiany na stanowisku dyrektora. Objęłam funkcję Wójta, pełniąc obowiązki dyrektora był pan Żemier. Na jego prośbę związaną z trudnościami na tym stanowisku ogłosiłam konkurs – do pracy przyszedł pan Andrzej Nowosielski, który przez 6 mcy pracował w zakładzie. Oceniając jego pracę nie przedłużyłam umowy i zdecydowałam się na kolejny konkurs na dyrektora. Dyrektorem został pan Łukasz Korneluk. Na początku mojej kadencji zaczęły wpływać sygnały o wadach konstrukcyjnych i nieprawidłowościach na świetlicy w Bardynach. Została zlecona ekspertyza, która wykazała nieprawidłowości. Powołałam komisję z doświadczonych pracowników – pan Korneluk, pan Semkiw i pan Błachnio. Badali dokumentację i byli też na miejscu na świetlicy. Oprócz ekspertyzy, która wykazała, brak materiałów brak odpowiednich parametrów odpowiednich materiałów. Generalnie świetlica „się składa”. Świetlica nie ma praw być użytkowana w takim stanie. Dodatkowo pracownicy, na starej części budynku, która nie podlegała ekspertyzie wykryli dalsze nieprawidłowości w brakach materiałów które w kosztorysie zostały uwzględnione. Ktoś za to pieniądze wziął, Gmina zapłaciła i na chwilę obecną przygotowujemy dokumenty również do prokuratury. Czy Rada zdecyduje o zaciągnięciu kredytu na remont obiektu nie wiem. Czas leci szybko, zaraz będzie nowy sezon grzew-

czy. Wyposażenie z tej świetlicy musimy przenieść do innej. To jest moja ocena, to są moje wnioski z zakończenia prac tej inwestycji. Brak nadzoru, zbyt duże zaufanie inspektorom nadzoru, to przyczyna takiego a nie innego stanu. Kiedy pan Żemier powiadomił mnie na jakim etapie jesteśmy z realizacją inwestycji zarządziłam spotkanie wszystkich stron i inspektor nadzoru który dostał od nas uwagi i zastrzeżenia podniósł się i powiedział, że on nie będzie w takiej formie rozmawiał. Nie da się zrealizować tak kosztownego zadania bez dodatkowej kontroli. Trudno mi jest prorokować, kto winę za to ponosi.

Do końca września mamy rozliczyć 380 tys. zł. Do końca czerwca przyjmujemy 20 mieszkań ze stanu agencji nieruchomości bez obowiązku ich remontowania. Szacuję, że do jesieni pieniądze i dług wobec agencji zostanie rozliczone.

Nie ukrywam, że po Komisjach które były znam państwa opinię i uwagi, które niestety nie są merytoryczne, nie odnoszą się do absolutorium z wykonania budżetu, ponieważ jest to czynność która powinna się opierać na tym co zostało zaplanowane do tego co zostało wykonane a nie styl mojej pracy. Po radnych oczekiwałam współpracy, konstruktywnej krytyki i nadal oczekuję. Na wsze prośby i sugestie reaguje. Chciałam żeby te 4 lata były wykorzystane efektywnie dla dobra naszych mieszkańców całej Gminy. Mamy wysokie bezrobocie i mnóstwo problemów. Jak wy oceniacie moją pracę to indywidualna kwestia. Proszę o niekierowanie się niechęcią względem mojej osoby a ocenieniem tych liczb zawartych w informacjach które zostały wam przekazane. Dziękuję.

W związku z tym, że przybył na nasze obrady Powiatowy Lekarz Weterynarii pan Tadeusz Zakrzewski po 10 minutowej przerwie przejdziemy do pkt 7 naszych obrad a później powrócimy do dalszego porządku obrad.

Przerwa w posiedzeniu od godziny 11.25 do godz. 11.36

Ad. pkt. 7. – Pan Tadeusz Zakrzewski Powiatowy Lekarz Weterynarii w Braniewie zapoznał zebranych z informacją o realnym zagrożeniu afrykańskim pomorem świń oraz o odstrzale sanitarnym dzików.

Ad. pkt. 5.7.5-7) – opinia Komisji Rewizyjnej

Opinię Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wilczęta o wykonaniu budżetu Gminy Wilczęta za 2015 rok z dnia 6 maja 2016 r. przedstawiła zebrany Pani Lilla Kaczorek-Niska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej. Opinia stanowi załącznik Nr 20 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Rady Gminy – Powracamy do dalszej części naszego porządku obrad

Punkt 5,7 to absolutorium z wykonania budżetu gminy za 2015 rok

Najpierw było przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2015 rok, przedstawienie sprawozdania finansowego, przedstawienie opinii RIO w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2015 rok i informacja o stanie mienia Gminy.

To przedstawiła pani skarbnik.

Następnie głos zabrała Pani wójt, troszkę się pośpieszyła.

Następnie jest podpunkt 5 przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wilczęta

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Drodzy Państwo. Tak naprawdę Pani wójt odniosła się w swej wypowiedzi do tej opinii w sprawie wykonania budżetu.

W tej opinii padają liczby i kwoty zawarte w sprawozdaniu z wykonania budżetu jak i w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu.

Nad wykonaniem budżetu Komisja rewizyjna przeprowadziła kontrolę w pełnym składzie w dniu 18 kwietnia. Do dyspozycji na wyjaśnienia, pytania i wątpliwości Komisja miała Panią Skarbnik, Pana Sekretarza i Panią Wójt.

Wcześniej został przygotowany przeze mnie taki zakres kontroli aby Pani wójt mogła przygotować dokumenty.

Opinia o wykonaniu tak jak wykonanie budżetu jest pozytywna zaś wniosek jest negatywny, to znaczy Komisja wnioskuje o nieudzielenie absolutorium. Do opinii w dniu 6 maja, kiedy Komisja procedowała nad absolutorium zostało dołączone pismo jednego z

radnych, wówczas to pismo nie było podpisane, zostało podpisane dopiero później z tak zwanym uzasadnieniem dlaczego Komisja wnioskuje o nieudzielenie absolutorium. Ale jeżeli chodzi o samo uzasadnienie to ja oddam głos Panu, który to uzasadnienie przygotował.

Radny Andrzej Kubaszek – Ja mam się ustosunkować

Przewodnicząca Komisji – Jak Pan chce to ja mogę to omówić, ale może Pan sam to przedstawi.

Radny Andrzej Kubaszek – Zaniechała Pani dochodów. Nie podjęła Pani kroków w celu naliczenia kar umownych dla Wykonawcy, o czym wielokrotnie mówiłem

Wójt Gminy – Mogę odpowiedzieć od razu, tak na bieżąco

Po pierwsze Panie Kubaszek. Tak jak powiedziałam na początku mojej wypowiedzi inwestycja była wykonana w 70%. Po stronie Inwestora czyli gminy a pośrednio Zakładu Komunalnego był obowiązek przygotowania dokumentacji projektowej i szeregu innych dokumentów. To nie było prawidłowo zrealizowane. Po konsultacji z Kancelarią Prawną i przeanalizowaniu ryzyka co i ile tracimy idąc do sądu na dzień 26 listopada ponieważ inwestycja nie była zrealizowana, podjęłam decyzję o ratowaniu tej inwestycji ponieważ nie stać nas było na pójście do banku i zaciągnięcie kredytu w postaci 2 mln zł i zwrócenie kwoty do urzędu marszałkowskiego. Do końca realizacji tej inwestycji tak jak powiedziałam były 4 dni a do końca wydatkowania i rozliczenia funduszy europejskich z tego rozdania pozostało 7 miesięcy, gdzie cały grudzień, cały styczeń były przygotowywane projekty zamienne, których była ponad setka. Nie było innej możliwej decyzji do podjęcia.

Ja to powiedziałam na Komisji, że projekt, który był dopuszczony do realizacji był przygotowany jeszcze przez Pana Nowosielskiego. Zapłacono za niego 100 tys. złotych. Pan Szczerba za aktualizację tego dokumentu zapłacił 40 tys. złotych. Wyłonił firmę, która w ogóle nie nadzorowała tej inwestycji. Powierzył zadanie koordynowania tej inwestycji człowiekowi, który po prostu nie dawał sobie z tym rady. Nie wyciągano żadnych wniosków, żadnych działań nie było podjętych, żadnych spotkań z wykonawcą z konsorcjum, które dawało gwarancję dla tej firmy. Moment jeszcze nie skończyłam. Widzę, że się Pan wyrywa. Przez 6 miesięcy było 11 spotkań z wykonawcą, były wyjazdy do Olsztyna, zmiana umowy, zmiana kosztorysów. Staliśmy jak no nie wiem jak to nazwać, tak kolokwialnie jak „sępy” nad wykonawcą nad inspektorami nadzoru, nad projektantką, która to stworzyła, żeby każdy wywiązał się z tego do czego został zobowiązany.

Pisze Pan tutaj tak – uszczuplenie wpływów należnych gminie. Proszę mi powiedzieć, jaka to kwota należna gminie została przeze mnie zaniedbana. Czy jest Pan w stanie powiedzieć, że moje działania, które podjęłam - Inwestycja kosztowała 3mln złotych z kawałkiem – jaką kwotę zaniedbałam, bo ja uważam, że dzięki mojej pracy, osoby która jest z wykształcenia bardziej humanistką niż ścisłą, dzięki pracownikom udało się tą inwestycję ochronić. Aneksowaliśmy chroniąc interes gminy ponieważ winy po stronie urzędu i zakładu było więcej niż po stronie wykonawcy. Procedura jest taka: Jeśli umowa nie byłaby aneksowana należałoby zakończyć ten etap inwestycji, zrobić kosztorysy, przygotować bilans zamknięcia na jakiś tam dzień, żeby ogłosić kolejny przetarg. Procedury są określone terminami. Tego czasu najzwyczajniej w świecie nie było Panie Kubaszek. Kary które zostały naliczone dla firmy Energoeko zostały naliczone – jesteśmy w sądzie. I ja nie mam żadnej gwarancji, a wręcz że sąd jak byśmy poszli z rozgrzebaną inwestycją tak ile czasu by trwało rozpatrzenie sprawy.? Myśli Pan, że jest to kwestia tygodnia dwóch?. A oni mieli dokumenty- dowody na to, że protokoły konieczności były rwane przez pracownika zakładu, przez pracownika urzędu gminy.

Radny Andrzej Kubaszek – Kiedy Wykonawca miał wejść i kiedy miał rozpocząć był chyba określony jakiś termin.

Wójt gminy – Nie prosił Pan o szczegółowe informacje Panie Kubaszek

Radny Andrzej Kubaszek – Czy po stronie Wykonawcy nie było żadnej winy.

Wójt Gminy – Były winy. Pan nie rozumie Panie Kubaszek. Mieliśmy wydatkowane na dzień rozpoczęcia mojej pracy 2 mln złotych. Tyle było już wydane. Było jeszcze – ile Panie Dyrektorze proszę mnie wesprzeć.

Dyrektor Zakładu Komunalnego – Tam było jeszcze około 1 mln do rozliczenia i trzeba podkreślić, że inwestycja została rozpoczęta dużo wcześniej jeszcze przed objęciem stanowiska przez Panią wójt i te pytania można zadawać panie Kubaszek ale jednocześnie powinny być odpowiednio udokumentowane i zadane poprzednim władzom.

Wójt Gminy – Na ostatniej stronie opinii RIO macie napisane:

Absolutorium jest formą kontroli nad wójtem i dlatego zarzuty powinny łączyć się z wykonaniem budżetu, uwzględniać przyczyny subiektywne i obiektywne a jednocześnie być odpowiednio udokumentowane i sprecyzowane. Miał Pan prawo dostępu do wszelkich informacji jakie Panu były potrzebne. Dziewiąty czy dziesiąty rok jest Pan członkiem Komisji Rewizyjnej. Ma Pan wiedzę i doświadczenie. To o te dokumenty należało poprosić wcześniej, żeby wyciągnąć sobie wniosek a nie tworzy Pan 14 punktów niepodpartych analizą żadnych dokumentów tylko jest to Pana obiektywna i subiektywna ocena, która powoduje oczernianie mojej osoby nie tylko w oczach radnych ale i mieszkańców tej gminy. Bo jeśli stawia mi Pan zarzut to proszę poprzeć go argumentem, bo ja tej kartki nie pozostawię samej sobie.

Radny Andrzej Kubaszek – Dobrze. Proszę powiedzieć jakie inwestycje zostały zrealizowane w ubiegłym roku i ile środków było pozyskanych z zewnątrz?

Wójt gminy – Jak Pan doskonale wie bo został Pan wyedukowany poprzedni okres finansowania był do końca 2013 roku a ostatni rok był bez środków unijnych . Jak Pan oczekuje ode mnie pozyskania środków zewnętrznych jeżeli fundusze unijne jeden okres się skończył a drugi się nie zaczął. Rozliczyłam pieniądze, rozliczyłam inwestycję z dofinansowaniem środków unijnych w postaci kanalizacji Słobity; Dębień Karwiny i to przyjmuję jako zakończoną i nie straconą inwestycję.

Przewodnicząca Rady Gminy – Dobrze bo wkrada nam się bałagan. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – Może ja dokończę bo powiedziałam tylko o opinii powiedziałam o wniosku. Jest jeszcze opinia RIO o wnioski Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała sentencje uchwały nr RIO.IV.0120-135/16 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 13 maja 2016 roku. W sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wilczęta w sprawie nieudzielenia absolutorium wójtowi Gminy Wilczęta za 2015 rok w której skład orzekający RIO postanawia negatywnie zaopiniować wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wilczęta w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Wilczęta absolutorium za 2015 rok.

Uzasadnienie co do tej opinii jest zawarte na sześciu stronach. Radni mieli możliwość dokładnego zapoznania się z treścią niniejszej opinii. Ja chciałam państwu powiedzieć, że rozmawialiśmy na komisjach, ja byłam na wszystkich trzech komisjach na których ten temat był omawiany. Tylko celem takiego wyjaśnienia o czym tutaj mówimy. Nie mówię tego dlatego, że mam zamiar zostać wójtem, bo robiona mi była kampania .Do dzisiaj od nikogo z naszej gminy ani spoza gminy nie dostałam od nikogo żadnej propozycji objęcia jakiegokolwiek stanowiska nad czym ubolewam. Nie zmienił się także mój stan posiadania.

Przede wszystkim ta opinia musi być obiektywna i ja to co teraz mówię, mówię obiektywnie bez względu na to co myślę o polityce poprzedniego wójta czy obecnego wójta. Skoro sześcioma uchwałami Rada Gminy przyjęła wszystkie zmiany w budżecie na co poszło proszę państwa ze sprawozdania jest to kwota na obsługę Rady 59.825,20 zł w roku 2015. To niech Rada teraz nie zastanawia się nad tym dlaczego budżet został wykonany źle bo według wskaźników , według cyfr został wykonany zgodnie z tym co Rada uchwa-

liła. I ja nie mogę się odnieść w swojej opinii do tego czy dobrze że autobusy zostały kupione takie czy inne. Ja się odnoszę do tego co jest w dokumentach. I na tej podstawie działa powinna działać cała Komisja Rewizyjna kontrolując kogokolwiek. Ja nie mówię tylko o wójcie, kogokolwiek. Jeżeli komisja rewizyjna nie działa na podstawie faktów i dowodów rzeczowych do czego ma prawo a nawet obowiązek to nie jest wiarygodna Komisja Rewizyjna.

Dziękuję.

Po wystąpieniu na sali poruszenie. W tle niezidentyfikowane głosy. Przewodnicząca Rady próbuje uspokoić sytuację.

Przewodnicząca Rady Gminy - To było przedstawienie opinii RIO w sprawie wniosku. Ta dyskusja, którą chcecie Państwo wznowić na nowo była by odpowiednia po punkcie 8 czyli po zatwierdzeniu sprawozdania przed podjęciem uchwały o udzieleniu absolutorium.

Ad. pkt. 5.7.8) – zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2015 r

Z treścią projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok zapoznała zebranych Pani Krystyna Kaczyńska – Przewodnicząca Rady. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Wnioski komisji rady do projektu tej uchwały przedstawili:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja opiniuje pozytywnie powyższy projekt uchwały.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto w głosowaniu jawnym przy 8 głosach „za”, 5 „przeciw” i 1 „wstrzymującym się” jako uchwałę **Nr XIII/92/16** stanowiącą załącznik Nr 24 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 5.7.9) – nie udzielenie absolutorium

Z treścią projektu uchwały w sprawie nie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Wilczęta za 2015 rok zapoznała zebranych Pani Krystyna Kaczyńska – Przewodnicząca Rady. Projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Jak komisje opowiedziały się względem absolutorium:

- Radna Lilla Kaczorek-Niska Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej ... – komisja przeciw udzieleniu absolutorium (3 „za” i 2 „przeciw”).
- Radna Elżbieta Skubij Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury ... – komisja za udzieleniem absolutorium (4 „za” i 1 „przeciw”).
- Radny Ryszard Adamczyk Przewodniczący Komisji Inicjatyw Gospodarczych i Rolnictwa – komisja przeciw udzieleniu absolutorium (2 „za”, 1 „przeciw” i 1 „wstrzymał się”).

Radny Andrzej Kubaszek – Czy może pani przedstawić swoje stanowisko w sprawie autobusów.

Wójt Gminy – Zaproponowałam aby dyskusja w sprawie dowożenia dzieci i nad autobusami odbyła się w środę w sali konferencyjnej w Urzędzie Gminy o godz. 10.00, ponieważ uważam że sesja nie jest w tej sprawie.

Radny Andrzej Kubaszek – Zakup autobusów był z kredytu inwestycyjnego.

Wójt Gminy – Rada podjęła uchwałę o zobowiązaniu kredytowym na zakup autobusu. Te autobusy obydwaj zostały kupione. Uchwała została wykonana. Co do dalszych kwestii związanych ze stanem technicznym i problemach, które się później „urodziły”, chcę odpowiadać na pytania w środę.

Radny Andrzej Kubaszek – Czy był to udany zakup?

Wójt Gminy – Odmawiam odpowiedzi.

Pan Zbigniew Łachmański – Chciałbym zabrać głos.

Przewodnicząca Rady – W jakiej sprawie. Czy nad udzieleniem absolutorium? W sprawie autobusów Pani Wójt deklaruje się spotkać i prosię wziąć udział. Sołtysi też powinni brać udział, nie tylko na sesji Rady ale też i na Komisjach Rady a tam są poruszane różne sprawy i bardzo dogłębnie. Ostatni Komisja Inicjatyw i Komisja Rewizyjna procedowała nad wszystkimi punktami porządku od 9.00 do 12.20. Była poruszana sprawa autobusów. Dlaczego państwo nie uczestniczyacie w tych posiedzeniach.

Sekretarz Gminy – *Pani Przewodnicząca. Wysoka Rado*

Ponieważ w tej chwili Rada rozpocznie głosowanie nad wnioskiem o nieudzielenie absolutorium jak rozumiem z porządku dzisiejszych obrad. Ponieważ Pani przewodnicząca przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej ale jako sekretarz gminy czuję się w obowiązku aby Państwu na pewne rzeczy zwrócić uwagę, dlatego że te uchwały po pierwsze będą miały swój prawdopodobny ciąg dalszy bądź to przy inicjatywie referendalnej ale jeszcze wcześniej przy badaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Każda uchwała czy to o udzieleniu czy o nie udzieleniu absolutorium jest badana przez Regionalną Izbę Obrachunkową. To co ja Państwu mówiłem na komisjach i we wtorek i w piątek no jestem zobligowany powtórzyć dlatego, że zabrakło mi dzisiaj tutaj przy omawianiu tej opinii jednak mimo wszystko szerszego kontekstu tego omówienia, nie samej sentencji czyli negatywnie opiniuje wniosek komisji rewizyjnej ale przede wszystkim dlaczego do takiej decyzji i wniosku dochodzi. Otóż Regionalna Izba Obrachunkowa w swoich orzeczeniach badając uchwały a także Sądy Administracyjne które niejednokrotnie się tym zajmują dlatego że na uchwałę RIO przysługuje Skarga do Sądu administracyjnego bardzo często podnoszony jest obowiązek przedstawienia opinii rewizyjnej. Z protokołu naszej sesji wyraźnie musi wynikać że Rada, przed głosowaniem zapoznała się z jej treścią. A więc chodzi o to, że nie tylko jest taka uchwała, ale musi być w protokole stwierdzenie, że Rada zapoznała się z jej treścią i z tymi uwagami, które RIO w tej opinii zawarła dlatego, że takie stanowisko prezentują Sądy, że zakładając teoretycznie, że gdyby Rada zapoznała się dogłębnie z opiniami to stanowisko Rady mogło być inne. Nie chcę polemizować czy stanowisko RIO jest, czy to odczytanie, może nie tyle odczytanie co omówienie będzie miało wpływ ale no trzeba zwrócić na tę konkluzję czy te wnioski RIO, które mówią, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest wewnętrznie sprzeczny. Że z jednej strony jest to wniosek, który opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu a z drugiej strony formułuje wniosek o nieudzielenie absolutorium. To może być, ja nie mówię że będzie ale to może być punktem zaczepienia przy badaniu uchwał w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Radny Ryszard Wargacki – Pani Przewodnicząca dlaczego Pani nie chce dopuścić do głosu Pana Łachmańskiego.

Przewodnicząca Rady – Szanowni Państwo absolutorium jest z wykonania budżetu gminy za 2015 rok.

Zbigniew Łachmański – Nie wiem czy kredyt wzięty na autobus nie jest związany z budżetem.

Przewodnicząca Rady – Większość członków Rady wyraziła na to zgodę. Była podjęta uchwała Dobrze Panie Łachmański. Bardzo dobrze, że panowie z obsługi prawnej udzielają się. Dla Pana odpowiem tak Pkt. 9 wnioski i zapytania.

Radna Elżbieta Skubij – Szanowni radni, szanowni państwo. Tutaj toczy się walka. Mówimy, że głosujemy, że oceniamy budżet, że to są tylko cyferki ale coś państwu przeczytam : Ocena Rady nie powinna ograniczać się do kryterium legalności działania organu wykonawczego. Równie istotne są bowiem kryteria celowości , rzetelności i gospodarności. I my to wszystko musimy ocenić, nie tylko cyferki w budżecie.

Przewodnicząca Rady Gminy – Ja czytając opinię Komisji rewizyjnej. Komisja rewizyjna opierała się na sprawozdaniu z wykonania budżetu. Ja nie widziałam. Było uzasadnienie Pana Kubaszka jakie ma zastrzeżenia ale komisja rewizyjna nie napisała, nie umotywowała dlaczego np. nie wiem opiniują negatywnie o wykonaniu budżetu. Nie przedstawiła mi wyjaśnienia do RIO co jest niewykonane i co jest źle i to RIO podważa. Tak Pani Przewodnicząca?

Radna Elżbieta Skubij- Tak Pani przewodnicząca tak oczywiście i nie będę wspominała jakie było zamieszanie, że pismo pana Andrzeja Kubaszka nie było w protokole jako załącznik było jako zwykła kartka podpisana przez radnego. Gdyby była podpisana...

Radna Lilla Kaczorek Niska – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej- Chwilę, ona nie była podpisana.

Wywiązała się niekontrolowana dyskusja, między Radną Elżbietą Skubij a radną Lillą Kaczorek Niską na temat czasu podpisania pisma przez radnego Andrzeja Kubaszka oraz treści tego pisma przekazanego Komisji Inicjatyw Gospodarczych. O głos poprosiła wójt Gminy.

Wójt Gminy- Komisja rewizyjna , której odczytano opinię, Pani przewodnicząca odczytała im kilkanaście punktów zawarła takie stwierdzenie, że wójt gminy realizowała zadania związane z wykonaniem budżetu z zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. Na końcu opinii RIO o tym wniosku komisji rewizyjnej jest sformułowanie: w ocenie administracyjnym ugruntowany jest pogląd iż absolutorium dotyczy wyłącznie wykonania budżetu i nie odnosi się do całokształtu działań organu wykonawczego. Ma charakter prawnej akceptacji działalności organu wykonawczego w okresie sprawozdawczym opartej na merytorycznej i zobiektywizowanej ocenie wykonania jedynie budżetu.

Panie Kubaszek – Pan był w komisji Rewizyjnej 8 lat (Niezrozumiały głos z sali). W pierwszej kadencji też Pan był - Nie był Pan. No dobrze to 4 lata są wystarczające. Czy Pan wiedział kontrolując Zakład Komunalny, że obowiązki księgowego wykonywała osoba bez wiedzy, doświadczenia, kwalifikacji i uprawnień. Że ta osoba bez żadnej umowy otrzymuje wynagrodzenie, czy Pan miał wiedzę, że inkasent, który nabył prawo do emerytury jest zatrudniany bez umowy żadnej cywilnoprawnej i otrzymuje wynagrodzenie. Tutaj ta kartka, o której jest tyle dyskusji tj. 14 punktów może Pan Kubaszek odczyta te wszystkie punkty niech się sołtysi zapoznają jakie zarzuty Pan mi stawia. Ja Pana zapytam jakie dokumenty Pan sprawdził, na podstawie czego postawił Pan taki wniosek. I niech ta dyskusja będzie obiektywna a nie podyktowana tylko Pana niechęcią i kilku osób do mojej osoby. Nie moją winą jest, że Pan Bogusław wybory przegrał a teraz ponoszę tego skutki. Bo wasza decyzja jest podyktowana politycznymi względami a nie merytoryką. Proszę odczytać po kolei. Ja się będę ustosunkowywać.

Radny- Andrzej Kubaszek- Półtora roku Pani już rządzi. Za czasów Pani rządów pojawia się wypłacone odszkodowanie dla Pana Bogusława Żemiera.

Wójt Gminy- Zgodnie z kodeksem pracy takie świadczenie przysługuje.

Radny Andrzej Kubaszek – Nie z kodeksem pracy, to właśnie Pani nie przestrzegła Kodeksu Pracy

Wójt Gminy – ale w jaki sposób

Radny Andrzej Kubaszek – Bo niesłusznie paragraf, niesłusznie zwolniony według tego paragrafu. Sąd wyraźnie pisze o odszkodowaniu.

Wójt Gminy - Opinia rozwiązanie umowy o pracę z Panem Żemierem zostało przygotowane przez Kancelarię Prawną. Pan Żemier zgodnie z prawem, które mu przysługiwało odwołał się do sądu. Sąd zdecydował o rozstrzygnięciu tego werdyktu. Zdecydował na korzyść Pana Żemiera, może i dobrze. Ja temu człowiekowi, do niego nic nie mam, uważam że trochę został za bardzo obciążony pewnymi zadaniami. Nie radził sobie z problemem choroby, o którym wszyscy wiedzą, a teraz Pan udaje, że Pan nie wie, że Pan Bogusław miał problem. Panie Bogdanie, Panie Andrzeju odpowiadam na Pana pytanie tak?. Sąd zdecydował o rozwiązaniu umowy o pracę w innej formie. Zgodnie z kodeksem pracy przysługuje trzymiesięczna odprawa. Pan Bogusław Żemier gdy Sąd go zapytał, czy chce na te trzy miesiące wrócić do pracy Pan Żemier odpowiedział, że nie wyobraża sobie tego. Zostało mu świadczenie wypłacone i uregulowane. I ja do swojej osoby nie mam zastrzeżeń. Rozstałam się z tym człowiekiem (Głos Pana Kubaszka w tle).

Panie Kubaszek – to ja powiem Panu tak. Jeden z pracowników Urzędu Gminy otrzymał naganę od Pana Bogusława Szczerby za nieopłacenie składek w kościele. Czy Pan, uważa że to jest zgodne z kodeksem pracy?

Radny- Andrzej Kubaszek – Nie wiem o kim Pani mówi.

Wójt Gminy – Jeśli Pan moją opinię o tym człowieku i rozwiązanie tej umowy traktuje jako naruszenie przepisów kodeksu pracy to jak ocenić zachowanie poprzedniego wójta ?

Radny- Andrzej Kubaszek – Ale to sąd tak określił nie ja.

Wójt Gminy- Może Pan mecenas się wypowie . Był na tej rozprawie , bo ja naprawdę.

Radca prawny – Pan Paweł Róg- Proszę Państwa , jeżeli chodzi o zarzut Pana radnego, że doszło do naruszenia prawa pracy sąd takiego stwierdzenia nie przedstawił w swoim wyroku. Natomiast Sąd , że tak powiem rozdzielił problem stosunku pracy Pana Żemiera z Urzędem Gminy w ten sposób, że skoro sam przyznał na rozprawie że nie widzi możliwości powrotu do pracy i możliwości dalszej współpracy w Urzędzie Gminy, w takim przypadku sądowi pozostało tylko i wyłącznie orzeczenie takiego wyroku jaki zapadł. I zgodnie z tym wyrokiem Pani wójt jako osoba tutaj zarządzająca wykonała ten wyrok. Dlatego ja nie przypominam sobie Panie radny, żeby tutaj był zarzut naruszenia pracy, przepisów prawa pracy.

Radny Andrzej Kubaszek – Panie mecenasie z jakiego artykułu został zwolniony, wypowiedzenie dostał Pan Bogdan Żemier

Radca prawny – Pan Paweł Róg – Z jakiego paragrafu

Radny Andrzej Kubaszek – Czy Sąd podtrzymał to czy zmienił?

Radca prawny – Pan Paweł Róg – Nie, Sąd zmienił, oczywiście sąd zmienił to wypowiedzenie, tylko że zmienił w ten sposób, że do rozwiązania umowy tak i tak doszło.

Radny Andrzej Kubaszek- No doszło. Czy gdyby został zwolniony z tego paragrafu jaki przedstawiła Pani wójt to to czy odszkodowanie gmina by wypłaciła?

Radca prawny – Pan Paweł Róg – Z którego paragrafu , jeszcze raz proszę

Wójt Gminy – dyscyplinarnego

Radca prawny – Pan Paweł Róg – Aha dyscyplinarnego. Przy dyscyplinarnym odszkodowania oczywiście nie ma tylko my tu mówimy o trzy miesięcznym okresie wypowiedzenia, o którym sąd wskazał i za te trzy miesiące zostało wypłacone. Co do jednego miesiąca to sąd rozdzielił w ten sposób. Na pierwszy miesiąc nałożył rygor natychmiastowej wykonalności. A więc gmina nie czekając już na uprawomocnienie się wyroku musiała

wypłacić te pieniądze nie narażając się na jakiegokolwiek postępowanie egzekucyjne, które też by wiązało z dodatkowymi kosztami. Sąd odwoławczy podtrzymał ten wyrok. Obie strony się odwoływały od tego wyroku. Zarówno Pan Żemier, jak i tutaj Urząd Gminy. Sąd odwoławczy stwierdził, że woli utrzymać ten wyrok taki jaki jest. Zdaniem Sądu to było najbardziej sprawiedliwe rozwiązanie całego konfliktu. Dodam, że na początku Pan Żemier chciał powrotu do pracy, gdzie następnie w toku procesu to zmienił. Dlatego w mojej ocenie Sąd podjął taką a nie inną decyzję.

Radny Andrzej Kubaszek – Czyli Sąd podejmując taką a nie inną decyzję ocenił, że Pani wójt popełniła jednak pomyłkę względem paragrafu, tak?

Wójt gminy- Nie

Radca prawny – Pan Paweł Róg – Nie nazwałbym tego pomyłką. Proszę Państwa żebyśmy wiedzieli o czym rozmawiamy bo proces jaki się toczy przed sądem i przed nim jakie są przedstawiane różne dowody, różne tezy, różne oświadczenia stron jest bardzo dynamicznym etapem sporu. W trakcie procesu została przesłuchana zarówno Pani wójt jak i Pan Żemier. Zostali przesłuchani świadkowie, którzy również mieli wiedzę na ten temat. Sąd również przeprowadził dowody z dokumentów. I teraz tak idąc dalej Sąd stwierdził, że jeżeli Pan Żemier nie chce powrotu do pracy uznał, że najmniejszym złem będzie rozdzielenie stron aby nie doszło do dalszych jakichś niepotrzebnych konfliktów i uznaje jednak, że jednak to będzie za wypowiedzeniem najbardziej takim, że tak powiem równym rozstrzygnięciem sprawy. Tak więc z jednej strony można powiedzieć, że Pan Żemier nie osiągnął tego co chciał na początku i również tutaj stronę urzędu gminy Sąd też nie podzielił dlatego wyśrodkował ten spór.

Radny Andrzej Kubaszek – Pan to tak pięknie (dalej nie zrozumiałe)

Radca prawny – Pan Paweł Róg – Panie radny. Starłem się tak wytłumaczyć jak najlepiej potrafię, tak żeby zrozumieć istotę tego problemu a nie tylko dlatego, że coś było a czegoś nie ma.

Niezidentyfikowany głos z sali- Czy czasem nie chodziło o odprawę trzymiesięczną plus odszkodowanie.

Wójt Gminy - Pan Żemier wnioskował w swoim piśmie jak dobrze pamiętam o blisko 50 tys. złotych odszkodowania. Czyli Pan jak dobrze rozumiem - Panie Kubaszek przez te wszystkie miesiące stawał Pan w obronie Pana Żemiera to powinien być zadowolony, że nie stała mu się krzywda i dostał tą trzy miesięczną odprawę i miał jakieś środki do życia. Bo teraz rozumiem z Pana wypowiedzi, że powinnam go zwolnić dyscyplinarnie bo to byłoby gospodarnie i zostałyby pieniądze w budżecie Gminy.

Radny Andrzej Kubaszek – wypowiedź słabo słyszalna.

Wójt Gminy- Tak bo uważałam, że zarzuty pod kątem Pana Żemiera miały swoją podstawę. Sąd zdecydował inaczej. Taka wola Sądu. Ja się podporządkowałam, wywiązałam i zrealizowałam. Słucham dalej Panie Kubaszek.

Radny Roman Waldeck – Chciałbym poruszyć parę spraw. Pani przewodnicząca mówi o szkoleniu. Byłem za dawnego województwa w Elblągu na szkoleniu komisji rewizyjnej. Byłem też na otwarciu świetlicy w Bardynach. Już wówczas były zacieki ale powiedziano, że przez otwarte okno. Następna sprawa do Zakładu Komunalnego, jako klient pobieram wodę i byłem przesłuchiwany na posterunku policji. Kwity mam a zapłata nie szła do kasy.

Pan Łukasz Korneluk – Z Zakładu Komunalnego odprowadzono 110 tys. zł. Stąd są mieszkańcy przesłuchiwani. To są żywcem skradzione pieniądze.

Następnie odbyła się dyskusja dotycząca Zakładu Komunalnego, wad w budowie świetlicy w Bardynach, zadłużenia oraz nadwyżki w zakładzie w latach poprzednich. W dyskusji wzięli udział Radny Ryszard Wargacki, Pan Łukasz Korneluk, Radny Andrzej Kubaszek – bez udzielania głosu przez Przewodniczącą Rady.

Wójt Gminy – Czy są jakieś pytania do mnie, zarzuty. Czy uważacie państwo, że jakiegoś zadanie nie zrealizowałam, nie merytorycznie, nie celowo? W jednym z punktów pan Kubaszek pisze, że ignoruję głos Rady.

Radny Andrzej Kubaszek – Były sugestie z naszej strony aby kupić autobus mniejszy, szczególnie ten drugi

Wójt Gminy – Na komisjach i na Sesji był pan Łachmański, który wyrażał swoje zdanie. Nie chcę rozmawiać teraz na temat autobusów, bo nie pozwolę sobie na to żebyście teraz sobie nade mną sąd utworzyli, że autobusy się psują a ja na to wpływu nie mam. Prosił pan Waldeck na Komisji o wydatki które były ponoszone na remonty i wynajmy autobusów w poprzednich latach. W 2016 r. do kwietnia wydaliśmy 33 126 zł; w 2015 r. na remonty 6 664zł. Nie oczekuje pan ode mnie tego że wydam 100 tys. zł na naprawy autobusów bo uważam że to jest niegospodarność. Na wynajem autobusów do dowożenia dzieci wydaliśmy prawie 53 tys. zł. W 2013 była kwota na remonty 53 904zł na wynajem 25 413zł. Po przeanalizowaniu wielu innych elementów i czynników nigdy nie będzie tak aby zadowolić wszystkie strony. Czy interes kierowców bo obawiają się o pracę, a uważam, że dobry kierowca pracę znajdzie. Proszę o przeniesienie tej rozmowy na środę. To jest trudna sesja. Proszę aby pan postawił pytania i wątpliwości odnośnie tej kartki gdzie napisał pan 14 punktów.

Radny Andrzej Kubaszek – Pani unika jakiegokolwiek odpowiedzi.

Wójt Gminy – Odpowiedziałam panu. Według mnie jest to wystarczające. Uchwała została zrealizowana, zakup został poczyniony. To jaki był stan autobusu, ja na to wpływu nie miałam. Wyciągnęłam wnioski, reaguję jak to jest możliwe. Ustawa o finansach publicznych nakazuje Wójtowi zarządzającemu finansami w przypadku kiedy brakuje środków, do szukania oszczędności lub znalezieniu dodatkowego źródła finansowania. Jeśli pan uważa, że decyzja moja była zła, to ma pan prawo do takiej oceny

Pan Andrzej Turczyk – Pani Łachmański, jeśli ktoś kupuje sprzęt używany i stary to nie ma gwarancji jego jakości. Nie ma się czego czepiać, to jest duże ryzyko.

Pan Zbigniew Łachmański – Była mowa o małym autobusie ale pani Wójt mnie nie słuchała. To była decyzja jednoosobowa, a teraz wina na mnie i na radnych. 18 miesięcy między małym autobusem a dużym.

Wójt Gminy – Proszę przekazać informację, że w przypadku małego autobusu dzieci siedziałyby po troje. Dlaczego nie powiedział pan tego radnym. Jechaliśmy tam i zdałam się na pana wiedzę i doświadczenie. Gdyby pan powiedział, pani Wójt ten autobus do niczego się nie nadaje, wówczas wracamy z niczym z Piły. Pan powiedział, że autobus jest sprawny.

Pan Zbigniew Łachmański – Pani mnie nie słuchała. Za 60 tys. duży autobus, to jest problem później. Nam potrzebny jest mały autobus. Z panem Wysockim analizowaliśmy to i to przekazywałem. Duży nie jest potrzebny bo będzie woził powietrze.

Pan Zdzisław Dobrzeńcki – Jak będzie wyglądało dowożenie dzieci od 1 września?

Wójt Gminy – Zapraszam pana w środę na spotkanie, tam będziemy na ten temat rozmawiali. Na dowożenie będzie przetarg.

Radny Ryszard Adamczyk – Mam pytanie. Projekt jest za nieudzieleniem absolutorium wójtowi za 2015 rok, czy to jest za wykonanie budżetu czy za całość. Moi wyborcy chcą aby brać pod uwagę cały rok a nie tylko wykonanie budżetu. Jestem zobowiązany do ca-

łościowej oceny. Usłyszałem od swoich wyborców, że skoro pani likwiduje autobusy to może przyjąć na kierowcę jakiś pedofil. Takie były spostrzeżenia. Na prawdę dużo rozmawiałem na te sprawy z mieszkańcami.

Wójt Gminy – Macie państwo radni sprawozdanie z wykonania budżetu i przed chwilą nad nim głosowaliście – został większością głosów przyjęty. Absolutorium z wykonania budżetu nie jest niczym innym niż potwierdzeniem tego głosowania ponieważ zaakceptowaliście, wydatki i pozycje które zostały zrealizowane. Proszę mi powiedzieć jakich zadań nie zrealizowałam, gdzie moja wina była przy decyzjach, które podjęłam. Czy naruszyłam prawo i gdzie moje przewinienia są. Pan Sekretarz przedstawiał państwu dalszą jakby procedurę co się z tą uchwałą zadzieje. Ta uchwała łącznie z protokołem z sesji, zostanie przedstawiona do zaopiniowania do RIO. Pani Skubij na komisji zaznaczała, że opinia RIO nie jest wiążąca, opinia Komisji Rewizyjnej też nie jest dla państwa wiążąca. Państwo macie obowiązek wyciągnięcia wnioski na podstawie informacji, wyjaśnień moich i pracowników którzy zajmują się poszczególnymi kwestiami, do postawienia własnej oceny. Absolutorium jest z wykonania budżetu. Plan i wykonanie a nie jest oceną mojej osoby. Jeśli dojdzie do tego referendum mieszkańcy się wypowiedzą w tej kwestii. Do tego stanowiska nie jestem przyspawana. Pogodzę się z każdą decyzją jaka zapadnie. Poddaję się pod opinię. Od pana panie Kubaszek jako długoletniego radnego oczekiwałam współpracy. Ja się bardzo cieszę z pana aktywności, pana zaangażowania i komunikatywności, ponieważ w kadencji 2006-2010 byliśmy razem w Radzie i ani razu pan nie zabrał głosu, nie ocenił pan działalności poprzednika. Teraz od początku pan mnie smaga za to co zrobiłam, czego nie zrobiłam, mimo że wiele rzeczy nie jest zależne ode mnie, jak pozyskiwanie środków. Jeśli państwo byli w Radzie w poprzednich kadencjach wiecie jaki był styl zarządzania i pracy Wójta. Macie teraz porównanie do mojej osoby, ja potrafię przyznać się do swoich błędów.

Pan Przemysław Dolot – Wyborcy każdego radnego jakoś oceniają. Dla mnie to jest takie dziwne, bo skoro ktoś startuje na radnego powinien coś zrobić dla Gminy, współpracować aby do czegoś doszło. Tutaj nie dochodzi. Dziękuję.

Pan Andrzej Turczyk – Jaka będzie konsekwencja tego głosowania. Może być referendum i kto to sfinansuje.

Wójt Gminy – Powiem państwu co się zadziać może. W razie nie udzielenia absolutorium, tak jak wcześniej powiedziałam, dokumenty idą do RIO. Wyjaśnienie RIO na temat wniosku Komisji Rewizyjnej to jest 6 stron. Ja je powieszę na stronie BIP aby każdy mógł się z tym zapoznać. To wyjaśnienie wskazuje na to że Komisja Rewizyjna nie wykonała swoich obowiązków statutowych, nie zbadała dokumentów i nie postawiła zarzutów dla Wójta. Jeśli teraz RIO uchyli te uchwałę jako niezgodną z prawem nie merytoryczną a pokierowaną niechęcią i jakimiś innymi czynnikami – tej uchwały nie ma. Jeśli RIO stwierdzi że popełniłam nadużycia, zdefraudowałam pieniądze i Rada ma słuszność w nie udzieleniu absolutorium wówczas nie wcześniej niż dwa tygodnie, Rada zwołuje sesję na której głosuje się nad referendum. Wyniki referendum, jeśli spełnią wymogi, nie mają skutku dla Rady. Jeśli mieszkańcy zdecydują, że Wójt zostaje radni zostają również, jeśli mieszkańcy zdecydują że Wójta nie chcą to odbywają się kolejne wybory. Wójt jest powoływany, Rada jest. Myślę, że jest silne parcie aby moją osobę ze stanowiska zdjąć i część radnych będzie dążyć do innej ścieżki i procedury, ale to referendum zwołane z woli Rady ma skutek dla radnych. Jeśli mieszkańcy zdecydują że Wójt zostaje radni zostają odwołani. Mamy dwa lata do wyborów. To decyzja mieszkańców jaki jest wynik wyborów. Bogusław Szczerba z wynikami wyborów się nie pogodził. To co państwo jesteście świadkiem, to jest wynik jego głębokiej i ciężkiej pracy nad tym żeby moje wszystkie decyzje skrytykować, podważyć. Nikomu nie bronię i każdy ma prawo kandydować, ale liczyłam na to że te 4 lata mojej pracy pozwolą mi na osiągnięcie jakiś celów tu. Mając takie relacje w Radzie, mając przejaw, że wyłącznie „nie bo nie” jest to chyba niemożliwe. Bo gdybym miała nieprawidłowości, to pochyliłabym głowę i powiedziałabym że zrobiłam źle. Z pełną odpowiedzialnością uważam, że wykonałam ciężką pracę na tyle na ile potrafiłam. Na ile pomogli mi pracownicy, współpracownicy i mieszkańcy. Gdybyście wy nie

chcieli funduszy sołeckich, to ich by nie było. Jeśli pan Kubaszek w jednym z punktów zarzuca mi próbę odebrania funduszy sołeckich, krytykował pan do tej pory te fundusze że są nikomu nie potrzebne. Myślę że jak będzie zmiana to tych funduszy nie będzie. Może to moja ocena może to wpływ emocji, myślę że to co mogłam powiedzieć na moją obronę za moją osobę proszę wyciągnąć wnioski i zagłosować z własnym sumieniem a nie dać się naciskom ze strony zwolenników poprzedniego Wójta. Dziękuję.

Z uwagi na brak głosów w dyskusji Przewodnicząca Rady odczytała i poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały, który przyjęto w głosowaniu jawnym przy 8 głosach „za” i 6 „przeciw” jako uchwałę **Nr XIII/93/16** stanowiącą załącznik Nr 26 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy – Dziękuję tym osobom, które zagłosowały. Miały tą odwagę, żeby rękę podnieść do góry. Tak jak powiedziałam ja bronić się będę dalej. Nie spocznę dopóki będzie mi to dane nad wyjaśnieniem nieprawidłowości jakie w urzędzie gminy miały miejsce. Nie boję się konsekwencji, panie Kubaszek. Mam dwie ręce i zdrowe nogi i każdą pracę w stanie wykonać i mam nadzieję, że ma pan satysfakcję z tego. Niech dzieją się dalsze procedury. Życzę panu powodzenia.

Radna Lilla Kaczorek-Niska – Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz. Głosując nad nie udzieleniem absolutorium dla pani Wójt przekreśliście rok czasu swojej pracy a tym samym pieniądze mieszkańców na straty 60 tys. zł. Druga rzecz jest taka, że każdego urzędnika można pociągnąć do odpowiedzialności karno-skarbowej za decyzje, które są podjęte. Ale jak się głosuje jedno a później się mówi, że to nie my, przepraszam, to „ona” to czego wy oszekujecie. Od początku tej kadencji nie zdarzyło się ani razu żeby któraś uchwała budżetowa nie była przegłosowana, zgadzaliście się ze wszystkim. Czy przyjdzie nowy Wójt czy nie przyjdzie, to mniejsza o to – chodzi o to jak wy się będziecie dalej zachowywać. Was przyzwyczajono do tego, że nieważne co się mówi – jak mówią „za” to podnoszę rękę, i tak mówią radni którzy byli w poprzednich kadencjach. Mogę państwu pogratulować. Dziękuję.

Salę posiedzeń opuścił radny Jacek Przsowa.

Ad. pkt. 6. – ocena zasobów pomocy społecznej.

Ze sprawozdaniem z oceny zasobów pomocy społecznej zapoznała zebranych Pani Danuta Królikiewicz – Kierownik GOPS Wilczęta. Opinia stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Salę posiedzeń opuścił radny Tadeusz Gębarowski.

Wójt Gminy – Mogę wspomnieć, że sytuacją nierozwiązana jest kwestia zabezpieczenia mieszkania dla rodziny wieloosobowej – rodziny z Gładysz, która ma wyrok eksmisji. Otrzymaliście państwo informację od pani Kierownik, że jest potrzeba mieszkań komunalnych (socjalnych). To mieszkanie dla tej rodziny nie zostało jeszcze ustalone. Będzie kwestia przygotowania lokalu aby ta rodzina mogła zamieszkać. Do czerwca są przyjmowane mieszkania z Agencji Nieruchomości Rolnej, ale jedynie trzy są pustostanami reszta mieszkań jest z lokatorami. Są to mieszkania na Tatarkach, Jankówce, w Gładyszach, Karwinach. Mieszkańcy otrzymali informacje, że z racji środków nie będzie możliwości wyremontowania tych mieszkań. Rodzina państwa Becmerowicz, jest rodziną wieloosobową i za chwilę będzie spoczywał na państwa barkach obowiązek znalezienie lokalu, ponieważ zgodnie z prawem mają możliwość pojechania i zamieszkania w hotelu, a my będziemy za to płacić. Zapraszam na Komisję Oświaty, która zajmuje się kwestiami społecznymi, problemami z którymi spotyka się GOPS.

Program 500+, w dniu który został wyznaczony zgłosiło się 30% uprawnionych. Zasiłki są jedynymi wypłatami w kasie, które są stosowane. Uwrażliwiam na to żeby swoich mieszkańców trochę zdyscyplinować – jeżeli jest wyznaczony dzień np. 25 to 25 trzeba

odebrać. Później są kłopoty ponieważ my nie możemy trzymać pieniędzy w kasie. Wynika to z prawa bezpieczeństwa.

Przewodnicząca Rady – Co z mieszkaniem w Słobitach?

Wójt Gminy – Nie przejmujemy ani nie przystępujemy do remontu tego mieszkania, ponieważ zgłosił się jego spadkobierca i zadeklarował się jego sprzedanie.

Pan Zdzisław Dobrzeński – Pani Wójt, a wyremontowane mieszkanie w Tatarkach?

Wójt Gminy – To co przez pomyłkę wyremontowano? W Tatarkach nastąpiła pomyłka ze strony „Agencji” i wyremontowali nie to mieszkanie które powinni. Nie jest ono wskazane do przejęcia. Agencja Nieruchomości chce przekazać cały swój zasób na rzecz Gminy. Moje subiektywne zdanie na ten temat, jest takie, że mieszkania przejmujemy ale bez remontu. Trudno jest w tym momencie znając budżet na br., dla jego stabilności, zaplanować remonty tych mieszkań. Jeśli będzie taka możliwość, to ja do tego podejść. Na chwilę obecną musi być wykonany pierwszy krok – akt notarialny przejęcia mieszkań. W Karwinach jest trudna sytuacja. Po panu Gawrońskim mieszkanie będzie wynajęte dla samotnej starszej osoby. Otrzymaliśmy wiadomość, że możemy tę panią tam umieścić jeszcze przed przejęciem mieszkania. Jest to bardzo duży problem, ponieważ mieszkań na terenie Gminy nie ma. Jeżdżę do Agencji Nieruchomości, ponieważ chciałabym ten problem rozwiązać i nie mieć obciążenia gdy przejmujemy mieszkania.

Czekamy na podpisywanie aktów notarialnych. Chciałabym aby mieszkańcy wykupywali te mieszkania, aby były ich własnością. Sytuacja mieszkańców, szczególnie w miejscowościach po byłych PG-ach, jest trudna i bardzo trudna. Zdaję sobie sprawę, że nie wszystkich jest stać na zakupienie mieszkania na wolnym rynku. Jeżeli jest możliwość prawna zakupu przez nich mieszkań z upustem, z jakąś formą pomocy, to ja bardzo chętnie z tego skorzystam i tej pomocy udzielę.

Mamy trzy placówki szkolne. Dzieci nam ubywa – na to wpływu też nie mamy. Koszty funkcjonowania oświaty są wysokie a potrzeby jeszcze wyższe. Trzeba znaleźć jakiś złoty środek (konsensus), czasem zacisnąć pasa, czasem gdzieś znaleźć oszczędność, aby można było wydać na inne zadania. Angażujcie się, chodźcie do szkół, rozmawiajcie z nauczycielami abyście wiedzieli z czym nasi mieszkańcy mają problemy. Łatwo się podejmuje uchwałę „za”, „przeciw” ale każda uchwała niesie skutki.

Ad. pkt. 8. – rozpatrzenie wniosków KR z kontroli

Lilla Kaczorek-Niska – Jednostek organizacyjnych Gminy jest siedem i tyle protokołów z kontroli. Wnioski z kontroli wszyscy otrzymali i były omawiane na posiedzeniach Komisji Rady. Generalnie niewykonanie zaleceń z lat poprzednich. Wiąże się to z tym, że mówiąc najdelikatniej najzwyczajniej w świecie, nie ma pieniędzy. Czy chcecie państwo abym przeczytała te wnioski, czy macie jakieś pytanie do tych wniosków. Czy wiecie jakie są wnioski, czy wiecie jakie zadania stoją przed Radą, bo to są zadania które stoją przed Radą, bo jak szkoła nie ma na coś pieniędzy, to o tym decyduje Rada. Czy macie państwo jakieś pytanie w związku z tymi wnioskami.

Przewodnicząca Rady – Może coś interesuje sołtysów?

Radna Lilla Kaczorek-Niska – Nie ma pytań – dziękuję za uwagę.

Ad. pkt. 9. – Interpelacje, wnioski i zapytania.

Radna Elżbieta Skubij – Na moje ręce wpłynęło pismo od Rady Rodziców ze Szkoły Podstawowej w Słobitach dotyczące podziękowania za niejednokrotną okazywaną pomoc przez Radę Gminy Wilczęta oraz zaproszenie do udziału w życiu szkoły.

Pan Marcin Niski – Sołtys Sołectwa Bardyny – Chciałabym powiedzieć o „nieszczęsnej” świetlicy w Bardynach. Wiecie wszyscy, że została zamknięta, nie nadaje się do użytku, rowała się i rozsypuje. Od początku, według mnie, było z nią coś nie tak. Nie mieliśmy do

niej dostępu. Zginął telewizor, a na drugi dzień jest u mnie u sąsiada przeszukanie, nawet u tych co nie było w tym czasie we wsi. Dlaczego młodzież nie miała dostępu do świetlicy. Poszliśmy do poprzedniego Wójta, Bogusława Szczerby, poprosić chociaż o opał. Na pytanie o wejście do świetlicy usłyszeliśmy, że jest tylko na „stypy”. Teraz cieszę się, że nie chcieli nas wpuścić do świetlicy, bo by wyszło że młodzież rozwaliła i zdemolowała. Państwo radni, kto był na otwarciu tej świetlicy i czy widzieliście co otwieracie? Stan budynku od początku budził wątpliwości. Co teraz z tym budynkiem robić?

Wójt Gminy – Dlaczego stało się tak ze świetlicą w Bardynach? To nie jest tak, że jak się otrzymuje dotacje na inwestycje to Wójt może zamknąć oczy i w pełni zaufać inwestorom nadzoru. Powinno być ograniczone zaufanie i ciągle monitorowanie przebiegu inwestycji tzw. „nadzór” nad inwestycją. To są pieniądze publiczne – jak się zaczyna inwestycję, to trzeba ją do końca prowadzić. Albo to wykonuje Wójt albo ma do tego pracowników, którzy pojedą sprawdzić, mierzą. W Bardynach kratka wentylacyjna „podnosi” deski.

Pan Andrzej Pańczuk, mówię to z całą odpowiedzialnością, celowo wprowadzał w błąd i stawiam zarzut ponieważ skala tych wszystkich uchybień i nieprawidłowości na świetlicy, to się „nie urodziło” wczoraj. Trzeba było reagować kiedy można było jeszcze pójść do sądu. Problem polega na tym, że prawdopodobieństwo uzyskania odszkodowania od kogokolwiek jest bardzo niewielkie. Wójt jako kierownik jednostki odpowiada za inwestycje i prawidłowy jej przebieg. Jego obowiązkiem jest pójść i sprawdzić jak to wygląda.

Pan Sylwester Machnik – członek Rady Powiatowej W-M Izby Rolniczej – Jesteśmy Gminą rolniczą, ma doradcę ale nie ma dla niego miejsca. Powinien mieć miejsce tylko dla niego. Ma dokumenty zaufane, ma sprzęt i codziennie tego ze sobą nie będzie woził. Nie może być tak aby biuro miał w samochodzie. Jak się dla niego nie znajdzie miejsce – nie mamy doradcy. Czyli rolnicy dalej nie mają żadnego wsparcia.

Wójt Gminy – Ma miejsce w świetlicy „pod biblioteką” w budynku Gimnazjum w Wilczętach. W urzędzie nie mamy żadnego wolnego pomieszczenia, gdzie i tak jest niedostateczna ilość miejsca. Na temat pomieszczenia porozmawiam z panem Dyrektorem Gimnazjum.

Radna Lilla Kaczorek-Niska – Pan Machnik chciał się rozwijać, tak przynajmniej to wyglądało. Pani Wójt odmówiła możliwości rozwoju ze względu na mieszkańców. Jeżeli pan Machnik, a powinien, odwoła się od decyzji i pociągnie te wszystkie konsekwencje karnoskarbowe, będą odszkodowania. Kto za to zapłaci?

Radny Ryszard Wargacki – Wioska, dla pana Machnika nie zabrania się rozwijać. Niczego nie zabraniamy, tylko w innym miejscu. Pan Machnik ma pole za wioską, na którym może się rozwijać i nikt nie broni tego, a nie w środku wioski stawiać chlewnię. Czy ktoś z państwa chciałby mieć „pod nosem” taką chlewnię na np. 5000 szt. świń – kto by chciał?

Wójt Gminy – W miejscowości Ławki od kilku dobrych miesięcy jest konflikt spowodowany inwestycją, która ma polegać na budowie chlewni. Pan Machnik w wersji pierwszej zaprojektował tę inwestycję zaraz za swoimi budynkami gospodarczymi, blisko sąsiedztwa z państwem Iwanus. Po przeanalizowaniu zmienił pan lokalizację na działkę koło pana Rysia. Obora, budynki gospodarcze stały bardzo blisko drogi. Rozmowy, które się toczyły, były nie tylko w Ławkach ale i w gabinecie Wójta w obecności Sekretarza Gminy i mieszkańców Gminy, pana i pana pełnomocnika. Było szereg spotkań i konsultacji. Moim osobistym zdaniem to będzie „śmierdzieć”. Zgodnie z ustawą nie ma definicji smrodu – przepraszam za słowa. Bardzo trudno jest panu Machnikowi obronić, że to nie będzie śmierdziało a mi obronić, że będzie. Od początku potrzeby tej inwestycji wioska bardzo się zmobilizowała w sprzeciwie wobec tej inwestycji. Pisma, protesty, listy płynęły do urzędu, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, sanepidu i wszędzie gdzie to było możliwe. Spotkań było bardzo dużo. Ja na spotkaniu, na rozmowie w gabinecie panu Machnikowi powiedziałam, za co pani Kulasińska o mało mnie nie zlinczowała, że jeśli pan Machnik wyrazi taką wolę, bo to jego decyzja, budowy chlewni na kolonii w kierunku

p. Dolota Jana – będzie poprawiony stan drogi. Powiedziałam, że zanim pan wybuduje oborę poprawimy drogę w takim poziomie, żeby panu nie utrudniało. Później się okazało, że pan w zaparte wyłącznie chce na tej działce koło pana Rysia w miejscu pierwotnego projektu. Proponowałam panu przesunięcie obory na sam skraj pastwiska. Nie chciał pan tego. Wójt wydaje decyzję o warunkach zabudowy. Na chwilę obecną decyzja nie została wydana panu Machnikowi, a pan Machnik odwołał się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i sprawa wraca od początku. Sugeruje się nam powołanie biegłego do wyrażenia oceny (opinii) co do „smrodu”. Przepraszam ale nie wiem gdzie tu salomonowe wyjście aby pogodzić wioskę i pogodzić pana Machnika. Tak jak pan Wargacki powiedział – nikt mu nie broni tej inwestycji ale proszą o przeniesienie poza terytorium wioski. Na uboczu gdzie pan Machnik mieszka – ja nie jestem specjalistą od chorób pulmonologicznych – ale bardzo dużo osób skarży się na to, że są choroby układu oddechowego. Wydanie decyzji musi być poparte bardzo mocnymi argumentami. Myślę, że pan Machnik będzie się odwoływał i na sali sądowej też staniemy. Mam nadzieję, że definicja zapachów też się pojawi. Ja jestem zwolennikiem porozumienia i zgody. Czy widzi pan zmianę lokalizacji tej inwestycji to wyłącznie pana decyzja ale proszę o przeanalizowanie tych czynników społecznych. Pan wie, że wasza wioska to miejscowość „umierających rolników”. Bliskość natury 2000 i Dębin, to moja uwaga i moja opinia własna – powinna pójść w kierunku agrogospodarstw ekologicznych albo agroturystyki. To co pan chce postawić będzie z krzywdą dla tych ludzi. Proszę o mediacje, przeanalizowanie jeszcze raz przy stole wariantów rozwiązania. Nie chcę pana szkody ani krzywdy ani nie chcę krzywdy dla mieszkańców Ławek. Jesteście sąsiadami i mieszkańcami od wielu lat. Rodzice też tam mieszkali i dzieci też będą. Bardzo łatwo jest stworzyć konflikt, a bardzo trudno jest później pogodzić się. Do takiej zgody namawiam.

Rozpoczęła się rozmowa dotycząca lokalizacji inwestycji i dróg dojazdu do niej pomiędzy Radnym Ryszardem Wargackim, Panem Sylwestrem Machnikiem oraz Panem Marianem Zasowskim – Sołtysem Sołectwa Ławki.

Radny Roman Waldeck – W poprzednim roku u nas we wsi wysechł staw a trzeba było zabezpieczyć się przeciwpożarowo. Koło remizy jest basen ale tam na dole rozwalają śluzę i woda uchodzi. Proszę o podjęcie działań.

Radny Ryszard Wargacki – Co do stawu w Słobitach, nie mamy dzierżawy.

Wójt Gminy – Nie chodzi o to, że Nadleśnictwo ma nam dać. Tak na tę chwilę dzierżawy nie ma. Chcę złożyć wniosek o dofinansowanie do tego stawu. Muszę mieć tytuł do dysponowania daną nieruchomością. Na chwilę obecną nie możemy złożyć wniosku bo to nie jest nasze i nie mamy do tego prawa. Bardzo długo trwa podejmowanie decyzji przez dyrekcję lasów „Las”. Ten staw Słobicki jest drugi do dofinansowania. Trzeci staw jest w Karwinach – jesteśmy w trakcie przejmowania od „Agencji Nieruchomości Rolnej” i jest on w jeszcze mniejszym stopniu zaawansowania jak staw w Słobitach. „Agencja ma bardzo dużo czasu, tak jak w przypadku mieszkań. Piszemy dzwoniemy, naciskamy ale jest to instytucja, która ma swoje procedury.

Ad. pkt. 10. – zakończenie obrad.

Wobec wyczerpania się tematyki obrad Przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za udział i zakończyła posiedzenie.

Sesja trwała od godziny 10:00 do godziny 14:06.

PROTOKOŁOWAŁ:
Ryszard Żemier

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY WILCZĘTA
Krystyna Kaczyńska