

RRBOŚ.6620.1.2016

**OBWIESZCZENIE  
WÓJTA GMINY WILCZĘTA**

Na podstawie art. 10 § 1 i art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 poz. 23) oraz art. art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.)

**WÓJT GMINY WILCZĘTA  
ZAWIADAMIA**

o zakończeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie jednego budynku inwentarskiego, przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działce nr 75 obręb Ławki gm Wilczęta”.

Wnioskodawca: Machnik Sylwester zam. Ławki

Dokumentacja dotycząca przedmiotowej sprawy znajduje się w Urzędzie Gminy Wilczęta.

**Obwieszczenie podaje się do publicznej wiadomości.**

**W Ó J T**  
*Beata Jarosz*  
Beata Jarosz

DECYZJA NR 3/2016

Na podstawie art.37, art. 77 ust.1, art. 79 ust.1, art. 80 oraz art. 81 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2013 r., poz. 1235 ze zmianami), a także § 3 ust. 1 pkt. 102 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213,poz. 1397) oraz art. 104 i 106 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2016 roku, poz. 23) po rozpatrzeniu wniosku Konopka&Konopka Analizy Techniczne i Doradztwo w Dziedzinie Ochrony Środowiska s.c. Jacek Konopka, Lucyna Cywińska-Konopka ul. Ługwałdzka 22 11-001 Dywity, działający z upoważnienia inwestora: Sylwester Machnik zam. Ławki 47B 14-405 Wilczęta

**o d m a w i a m określenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na „Budowie jednego budynku inwentarskiego, przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działce nr 75 obręb Ławki gm. Wilczęta”**

**uzasadnienie**

W dniu 1 października 2015 r. Konopka&Konopka Analizy Techniczne i Doradztwo w Dziedzinie Ochrony Środowiska s.c. Jacek Konopka, Lucyna Cywińska-Konopka ul. Ługwałdzka 22 11-001 Dywity, działający z upoważnienia inwestora: Sylwester Machnik zam. Ławki 47B 14-405 Wilczęta wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „**Budowie jednego budynku inwentarskiego, przeznaczonego do chowu trzody chlewnej na działce nr 75 obręb Ławki gm. Wilczęta**”.

Do wniosku załączono dokumenty, wymagane art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2013 r., poz. 1235 ze zmianami).

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 103 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) planowana inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko.

Zgodnie z art. 71 ust.2 pkt.1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Na podstawie art. 73 ust.1 przytoczonej wyżej ustawy, postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o której mowa wyżej, wszczyna się na wniosek podmiotu podejmującego realizację przedsięwzięcia. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest w tym przypadku Wójt Gminy Wilczęta (art. 75 ust.1 pkt.4 w/w ustawy), zaś organami biorącymi udział w ocenie oddziaływania na środowisko, właściwymi do wydania opinii i dokonania uzgodnienia będą: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Braniewie i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Elblągu.

O wszczęciu postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 i art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) oraz art. 33, 73 ust.1, ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie,

udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Z 2013 r., poz. 1235 ze zmianami), Wójt Gminy Wilczęta zawiadomił społeczeństwo w formie obwieszczenia RRBOŚ.6620.2.2015 z dnia 05.10.2015 r. poprzez umieszczenie go na tablicach urzędu, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ławki i stronie internetowej urzędu oraz na podstawie art. 10 Kpa oraz art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zapewnił wszystkim stronom tego postępowania prawo do czynnego udziału w każdym jego etapie.

Wójt Gminy Wilczęta pismem z dnia 05.10.2015 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem nr WSTE.4240.102.2015.RG z dnia 15.10.2015r. (data wpływu 19.10.2015 r.) wyraził opinię, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oddziaływania na środowisko i opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 05.10.2015 r. Wójt Gminy Wilczęta wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Braniewie o wydanie opinii dotyczącej w/w przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opinią nr ZNS.4464.30.2015 z dnia 23.10.2015 r. (data wpływu 28.10.2015 r.) stwierdził, że dla w/w przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Wilczęta postanowieniem z dnia 13.11.2015 r. nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla w/w inwestycji.

W dniu 02.12.2015 r. przedstawiciel inwestora przedłożył w Urzędzie Gminy Wilczęta raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 07.02.2015 r. Wójt Gminy Wilczęta zwrócił się do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Braniewie o uzgodnienie warunków realizacji w/w przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Braniewie opinią nr ZNS.4464.1.2016 z dnia 08.01.2016 r. (data wpływu 11.01.2016 r.) wyraził pozytywną opinię w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych i zdrowotnych w sprawie realizacji w/w przedsięwzięcia.

W swojej opinii organ wyliczył szereg uwarunkowań jakie powinien spełnić inwestor na etapie realizacji, są to m.in.:

- ograniczenie emisji zanieczyszczeń wprowadzanych do powietrza poprzez stosowanie systemu wentylacyjnego
- odpowiednie odprowadzanie powstałych ścieków

Wyżej wymienione uwarunkowania będą spełnione jedynie w przypadku ciągłej pracy wentylatorów, zapewnionej regularnej i skutecznej ich konserwacji.

Pismem nr WSTE.4242.31.2015.RG z dnia 18.12.2015 r. (data wpływu 21.12.2015 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wezwał do uzupełnienia przedłożonego raportu. Wójt Gminy Wilczęta w dniu 23.12.2015 r. wezwał przedstawiciela inwestora do uzupełnienia raportu załączając kopie w/w pisma. Dnia 12.01.2016 r. inwestor przedłożył uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji. Pismem z dnia 15.01.2016 r. Wójt Gminy Wilczęta przesłał w/w uzupełnienie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Postanowieniem nr WSTE.4242.31.2015.RG z dnia 27.01.2016 r. (data wpływu 29.01.2016 r.) uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji. Organ ten w swoim uzgodnieniu wprowadził szereg warunków. Uznał m.in, że na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy:

- zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi w czasie budowy;
- minimalizować emisję pyłu i hałasu w trakcie transportu materiałów budowlanych i prowadzenia prac budowlanych;
- prace maszyn i urządzeń wykorzystywanych w trakcie robót budowlanych, powodujących

- ponadnormatywne oddziaływanie hałasem, należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej;
- zabezpieczyć teren fermy w materiał sorpcyjny do stosowania w przypadku wycieku substancji niebezpiecznych;
  - płynne odchody zwierzęce (gnojowicę) odprowadzać do zamkniętego, szczelnego zbiornika magazynowego, który winien być usytuowany po zachodniej stronie budynku inwentarskiego, w maksymalnie największej odległości od zabudowy mieszkaniowej;
  - wody powstałe z mycia i czyszczenia budynku inwentarskiego, odprowadzać do w/w zbiornika i wykorzystywać rolniczo;
  - nie nawozić gnojowicą gruntów sąsiadujących z terenem fermy i pobliską zabudową mieszkaniową;
  - powstałe w gospodarstwie nawozy naturalne należy zagospodarować zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz. U. 2007, nr 147, poz. 1033 ze zm.);
  - prace serwisowe sprzętu mechanicznego prowadzić w wyspecjalizowanych warsztatach;
  - zbiorniki do magazynowania paszy wyposażyć w instalację redukującą zanieczyszczenia pyłowe;
  - stosować energooszczędne źródła oświetlenia;
  - zainstalować komorę chłodniczą na padle zwierzęta
  - zainstalować system wentylacji pomieszczeń budynku inwentarskiego, oparty o pracę 10 szt. mechanicznych wentylatorów wyciągowych;
  - zainstalować w budynku inwentarskim sektor tuczarni w zachodniej części budynku, jak najdalej od zabudowy mieszkaniowej;
  - utrzymywać na wysokim poziomie higienę w pomieszczeniach inwentarskich i czystość w ich otoczeniu;
  - utrzymywać system podawania pasz i poidel w dobrym stanie technicznym;
  - stosować środki redukujące emisję substancji gazowych;
  - zainstalować agregat prądotwórczy w pomieszczeniu o zwiększonej izolacji akustycznej;
  - zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami wytwarzanymi w czasie eksploatacji przedsięwzięcia;
  - wodę na potrzeby fermy pobierać z wodociągu gminnego
  - ścieki bytowe odprowadzać do zbiornika bezodpływowego;
  - wody deszczowe i roztopowe doprowadzać bez podczyszczania do gruntu na teren działki inwestora;
  - zaplanować nasadzenia zielenią niską i średnią, głównie od strony zabudowy mieszkaniowej
  - oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący inwestycję ma tytuł prawny;
  - po zrealizowaniu przedsięwzięcia należy zakończyć chów trzody chlewnej, prowadzony obecnie w budynkach inwentarskich zlokalizowanych na działce nr 178 i przenieść produkcję do nowego budynku.

Według Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wprowadzone warunki i obowiązki spowodować mają, iż inwestycja zrealizowana w sposób opisany w raporcie i uzgodnieniach nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi

Organ prowadzący postępowanie mając na uwadze interes społeczny oraz liczne protesty okolicznych mieszkańców nie podziela stanowiska Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Elblągu.

W czasie prowadzonego postępowania wystąpiły sprzeciwy i protesty społeczności :

1. Protest z dnia **09.10.2015 r. Pana Mariana Zasowskiego (Sołtysa sołectwa Ławki)** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
2. Protest z dnia **13.10.2015 r. Pana Jarosława Iwanus** wyrażający sprzeciw dla

- przedmiotowej inwestycji.
3. Protest z dnia **09.10.2015 r. Państwa Grażyny i Krzysztofa Juszcak** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  4. Protesty mieszkańców wsi Ławki skierowane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Elblągu przekazane do organu prowadzącego postępowanie pismem nr **WSTE.4240.102.2015.RG.1 z dnia 15.10.2015 r.** (data wpływu 19.10.2015 r.)
  5. Protest z dnia **22.10.2015 r. Pani Agnieszki Bejmert** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  6. Protest z dnia **29.10.2015 r. Pana Rafała Jacek** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  7. Protest Pani Agnieszki Bejmert skierowany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Elblągu przekazany do organu prowadzącego postępowanie pismem nr **WSTE.4240.102.2015.RG.2 z dnia 28.10.2015 r.** (data wpływu 30.10.2015 r.)
  8. Protest z dnia **05.11.2015 r. Pani Doroty Suwalskiej** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  9. Protest z dnia **03.11.2015 r. mieszkańców wsi Ławki** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  10. Protest z dnia **19.01.2016 r. Pana Mariana Iwanus** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  11. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Iwony i Jerzego Rusek** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  12. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Piotra i Jolanty Dziadek** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  13. Protest z dnia **20.01.2016 r. Pani Krystyny Juszcak** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  14. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Ryszarda i Danuty Wargackich** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  15. Protest z dnia **20.01.2016 r. Pani Julity Iwanus** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  16. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Stanisława i Marii Juszcak** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  17. Protest z dnia **20.01.2015 r. Pana Mariana Zasowskiego (Soltysa sołectwa Ławki)** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  18. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Jadwigi i Pawła Subocz** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  19. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Agnieszki i Jana Strzępa** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  20. Protest z dnia **20.01.2016 r. Pani Barbary Pawlak** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  21. Protest z dnia **20.01.2016 r. Pani Zofii Pawłowskiej** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  22. Protest z dnia **20.01.2016 r. Państwa Jadwigi i Jana Zajło** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  23. Protest z dnia **21.01.2016 r. Państwa Halina i Adama Wróblewskich** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  24. Protest z dnia **21.01.2016 r. Pani Malkowskiej Agnieszki** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  25. Protest z dnia **21.01.2016 r. Pana Edwarda Wolak** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  26. Protest z dnia **21.01.2016 r. Państwa Heleny i Władysława Łuczko** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  27. Protest z dnia **22.01.2016 r. Państwa Wiesława i Mirosława Kabara** wyrażający sprzeciw

- dla przedmiotowej inwestycji.
28. Protest z dnia **22.01.2016** **Pana Damiana Wargackiego** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  29. Protest z dnia **22.01.2016** r. **Pana Tadeusza Sankiewicz** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  30. Protest z dnia **22.01.2016** r. **Pani Beaty Zboch** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  31. Protest z dnia **22.01.2016** r. **Państwa Anny i Jana Szul** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  32. Protest z dnia **22.01.2016** r. **Państwa Małgorzaty i Kazimierza Augustyn** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  33. Protest z dnia **22.01.2016** r. **Państwa Krzysztofa i Grażyny Juszcak** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  34. Protest z dnia **22.01.2016** r. **Pana Franciszka Ryś** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  35. Protest z dnia **22.01.2016** **Państwa Edwarda i Elżbiety Dolot** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.
  36. Protest **Pana Mariana Zasowskiego (Sołtysa sołectwa Ławki)** skierowany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Elblągu przekazany do organu prowadzącego postępowanie pismem nr **WSTE.4242.31.2015.RG** z dnia **26.01.2016** r. (data wpływu 27.01.2016 r.)
  37. Protest z dnia 01.02.2016 r. **Pana Mariana Zasowskiego (Sołtysa sołectwa Ławki)** wyrażający sprzeciw dla przedmiotowej inwestycji.

Organ prowadzący wydając swoją decyzję wziął między innymi pod uwagę:

1. Wpływ inwestycji na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja na podstawie § 3 ust. 1 pkt 103 zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Inwestycja polega na budowie budynku inwentarskiego – chlewni w miejscowości. Powstanie budynku inwentarskiego przeznaczonego do hodowli trzody chlewnej na terenie miejscowości o zwartej zabudowie wiąże się z uciążliwościami powstałymi zarówno na etapie samej budowy jak i podczas użytkowania i prowadzenia hodowli. Inwestor wylicza szereg rozwiązań związanych z zniwelowaniem uciążliwości odorowych. Wprowadza m.in. najnowocześniejsze techniki wentylacji pomieszczeń i składowania powstałej gnojowicy. Zapewnia także, że uciążliwości, która powstaną będą miały charakter krótkotrwały. Uciążliwości pojawiać się będą w przypadku nieodpowiedniej pracy wentylacji, jej konserwacji oraz braku w dostawie energii potrzebnej do ich działania. Odprowadzana z budynku inwentarskiego gnojowica ma być wykorzystywana do nawożenia pól inwestora znajdujących się poza miejscowością, jednakże tak duża ilość odprowadzanych odpadów będzie powodować uciążliwości odorowe mimo znacznej odległości. Inwestor w raporcie podkreśla także, że odprowadzana gnojowica nie będzie miała wpływu na jakość wód gruntowych i w przypadku występowania awarii będą wprowadzone natychmiast środki zapobiegające zanieczyszczeniom. Mając na uwadze powyższe organ prowadzący postępowanie stwierdza, że zastosowanie nowoczesnych technik chowu trzody, może zapewnić brak oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i na jakość życia okolicznych mieszkańców, jednakże powołując się na obecną praktykę chowu trzody chlewnej przez inwestora w istniejącym budynku i liczne protesty ludności podparte doświadczeniem uważa, że nawet najnowocześniejsze techniki nie mogą w sposób kompletny wyeliminować powstałych uciążliwości. Według tutejszego organu w złożonych przez Inwestora dokumentach niedokładnie określono elementy, określające wpływ inwestycji na środowisko i zdrowie ludzi. Nie określono dokładnie obszaru oddziaływania inwestycji przez co trudno ustalić, jakie jest jej faktyczne oddziaływanie. Zbyt ogólnie został potraktowany również wpływ przedsięwzięcia na chronione obszary Natura 2000. Według organu prowadzącego

zgrupowany w sprawie materiał dowodowy potwierdza, iż gospodarowanie odpadami powstałymi w planowanej inwestycji może powodować uciążliwości w postaci nieprzyjemnego zapachu. Kierując się jedną z fundamentalnych zasad funkcjonowania Unii Europejskiej – zasadą przezroczności (art. 191 Traktatu o Unii Europejskiej) – wszystkie możliwości wystąpienia negatywnych skutków należy traktować jak pewność ich wystąpienia. Zasada ta obowiązuje do udowodnienia, że działalność planowana nie spowoduje występowania negatywnych skutków dla środowiska, w przypadku nie przedstawienia takich dowodów winno się robić wszystko w kierunku jego ochrony. W przedmiotowym przypadku odzwierciedleniem zasady przezroczności jest wydanie negatywnej decyzji dla planowanej inwestycji, której skutki oddziaływania na środowisko są niepewne, niejasne i wątpliwe. Kierując się zasadą przezroczności, w przypadku występowania wątpliwości czy dane oddziaływanie będzie miało charakter znaczący czy nieznaczący, należy przyjąć na korzyść środowiska, że będzie ono znaczące.

Raport stanowiący dowód w sprawie nie zawiera kompletnych analiz dotyczących eliminacji uciążliwości przez zapach planowanego przez inwestora przedsięwzięcia dla mieszkańców miejscowości Ławki, tym bardziej, że istniejąca ferma trzody chlewnej usytuowana w bliskiej odległości od planowanej inwestycji jest uciążliwa dla bezpośrednich sąsiadów oraz mieszkańców co potwierdzają protesty.

Organ prowadzący jest zdania, że tak duża inwestycja jaką jest przedmiotowa chlewnia powinna znajdować się w znacznej odległości od najbliższych zabudowań. Powstanie takiego kompleksu spowoduje duży konflikt społeczny, którego władze gminy nie będą w stanie rozwiązać przez długie lata. Obiekt taki jak ten przedmiotowy powinien być usytuowany w odległości co najmniej 3-4 km od najbliższej zabudowy mieszkaniowej, gdyż już niskie stężenia amoniaku i siarkowodoru - zawsze powstające przy tego typu obiektach - są odczuwalne i w znacznym stopniu pogarszają stan życia okolicznych mieszkańców.

W Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wilczęta w pkt. **10.6. Istniejące zagrożenia dla środowiska, krajobrazu i zdrowia ludzi** czytamy, że jednym z potencjalnych zagrożeń jest „niska emisja zanieczyszczeń powietrza z istniejącej zabudowy mieszkaniowej i usługowej”. Przedmiotowa inwestycja będzie się zaliczać do takich właśnie zagrożeń i między innymi z tego powodu powinna zostać wydana decyzja negatywna w toczącym się postępowaniu.

Należy także podkreślić, że niewątpliwym atutem gminy Wilczęta jest czyste środowisko naturalne, które jest istotną kwestią w odniesieniu do poziomu atrakcyjności turystycznej gminy. Powstanie przedmiotowej inwestycji wiąże się z powstaniem uciążliwości odorowych, które w sposób zupełny zablokują otwarcie się gminy na rozwój turystyczny.

Raport określa także, że duże znaczenie na jakość powietrza mają warunki meteorologiczne szczególnie wiatr, który wpływa na rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń w powietrzu. Wysokie prędkości wiatrów będą powodowały rozprzestrzenianie się wiatrów na znacznym obszarze wokół działki na której znajdować się będzie przedmiotowa chlewnia.

W Planie Odnowy Miejscowości Ławki (Załącznik do Uchwały Rady Gminy Nr XIV/87/08 z dnia 14 marca 2008 r.) czytamy „*Należy promować produkcję rolną przyjazną dla środowiska, wykraczającą poza zwykłą dobrą praktykę. Uwzględniając zagrożenia jakie niesie ze sobą intensyfikacja rolnictwa oraz wartość przyrodniczą obszaru, należy włączyć jak najszerszą liczbę producentów rolnych do programów rolnośrodowiskowych*”. Przedmiotowa inwestycja na pewno należy do przedsięwzięć, które będą oddziaływać bezpośrednio na środowisko w sposób negatywny. W dalszej części ww. dokumentu czytamy także „*Ze względu na bogate zasoby środowiska naturalnego i kulturowego oraz znaczne skupienie producentów rolnych, Ławki stanowią potencjalny obszar rozwoju turystyki wiejskiej. Obecnie na terenie miejscowości nie jest prowadzona działalność agroturystyczna. Korzyści czerpane z udostępnienia obiektów wypoczynku letniego stanowią dodatkowe, niekiedy znaczne źródło dochodów. Rozwój ruchu turystycznego, ze względu na swoje interdyscyplinarne oddziaływanie, skutkować będzie zwiększeniem popytu na artykuły i usługi oferowane na rynku lokalnym*”. Rozwój agroturystyki w miejscowości Ławki w przypadku realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia będzie znacznie utrudniony ze względu na

występujące np. uciążliwości odorowe.

## 2. Istniejący konflikt społeczny

Na etapie prowadzenia postępowania do organu prowadzącego wpłynęły liczne protesty mieszkańców obawiających się o stan środowiska, zdrowie swoje, a także na wartość swoich nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 75. Mieszkańcy wsi Ławki mieszkający w sąsiedztwie istniejącej chlewni skarżą się na częste uciążliwości odorowe spowodowane złym prowadzeniem chowu trzody chlewnej, brakiem stosowania w istniejącym budynku wentylacji oraz składowaniem gnojowicy w odległości kilkunastu metrów od najbliższych budynków mieszkalnych. Mieszkańcy w swoich protestach podkreślają, że istniejąca zabudowa jest także powodem licznych zachorowań i uciążliwości zdrowotnych. W porze letniej zaś składowana gnojowica powoduje uciążliwości zapachowe na terenie całej miejscowości jak i poza nią. Mieszkańcy na podstawie swoich doświadczeń oraz obaw co do mającej powstać chlewni wyrażają swój stanowczy sprzeciw. W toku postępowania miały miejsce dwa spotkania między inwestorem a mieszkańcami sołectwa Ławki. Poruszono między innymi tematy:

- wpływu inwestycji na jakość powietrza. Wielu mieszkańców w związku z istniejącą chlewnią na działce nr 178 wyraża stanowczy sprzeciw dla planowanej budowy
- możliwości rozwoju agroturystyki w miejscowości Ławki
- spadek wartości nieruchomości znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji
- wpływ inwestycji na zdrowie mieszkańców
- możliwość alternatywnej lokalizacji inwestycji

## 3. Ewentualność zmniejszenia wartości nieruchomości

W związku z możliwością powstania nowego budynku inwentarskiego przeznaczonego do hodowli trzody chlewnej i generowania przez nią znacznych bądź mniejszych uciążliwości zapachowych automatycznie zmniejsza się wartość nieruchomości gruntowych jak i budynków mieszkalnych znajdujących się w okolicy przedmiotowej działki. Część mieszkańców posiadająca w okolicy rodzinne gospodarstwa rolne planuje w przyszłość założenie działalności agroturystycznej, sąsiedztwo tak wielkiego obiektu spowoduje nierentowność takich gospodarstw, głównie ze względu na pojawiające się uciążliwości zapachowe. Spowoduje to także spadek zainteresowania potencjalnych inwestorów chcących inwestować na terenie gminy, inwestycja zablokuje rozwój turystyczny, nie będą powstawały nowe gospodarstwa agroturystycznej, zmniejszy się także liczba powstających budynków mieszkalnych w miejscowości Ławki oraz w okolicy.

## 4. Ewentualny wariant alternatywny

Inwestor w przedłożonej dokumentacji wskazuje jako alternatywny wariant przedsięwzięcia rozbudowę istniejącej już na działce nr 178 chlewni. Obecny budynek inwentarski wyposażony jest w technologie, która nie pozwala na zniwelowanie uciążliwości zapachowych, jego rozbudowa wiązała by się z nasileniem tych uciążliwości, co więcej położona jest zaledwie kilka metrów od budynków mieszkalnych co nie może mieć miejsca ze względów zarówno zdrowotnych jak i gospodarczych.

W świetle powyższych rozważań oraz z uwagi na:

1. Niekorzystną zmianę walorów krajobrazowych w otoczeniu przedmiotowej inwestycji
2. Silny konflikt społeczny - złożonych zostało 37 protestów w tym jeden zbiorowy, protestując w ten sposób przeciw wszelkim pracom związanym z przedmiotową inwestycją.
3. Interes publiczny związany z protestami lokalnej społeczności wobec przedmiotowej inwestycji, co daje podstawę do stwierdzenia, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej



uznano jak w sentencji niniejszej decyzji.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było z udziałem społeczeństwa. Przed wydaniem decyzji stronom umożliwiono wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszenia uwag. Niniejsza decyzja zostanie podana do publicznej wiadomości w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie prowadzonym przez Wójta Gminy Wilczęta

#### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stroną prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia (art. 141, §2 k.p.a.).

Otrzymują:

1. Wnioskodawca
2. Strony postępowania według załącznika adresowego znajdującego się w dokumentacji postępowania.
3. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie Wydział Spraw Terenowych I w Elblągu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Braniewie

WÓJT

*Beata Jarosz*  
Beata Jarosz